

高教资讯

本期要目

- “四新”——从教育理念到范式变革..... 1
- 高校分类评价的风险及其规避.....2
- “重混”：新文科专业建设的三个方向.....3
- 黄河流域产教联盟高峰论坛成功举办.....4

2022年第13/14期(总第349/350期) 出版日期:2022年7月30日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

新工科、新医科、新农科、新文科——从教育理念到范式变革

“四新”建设推动了新时代高等教育模式改革

新工科、新医科、新农科、新文科,顾名思义是都与学科建设密切相关,但其提出的初衷却是人才培养模式改革,重点在专业建设。学科和专业,体现着知识分类体系及相应的制度安排,其建立建设的逻辑既遵循科学技术本身发展演化的规律,也体现着社会产业需求。

“四新”建设工作就是对标国家发展的“四力”:新工科提升国家硬实力、新文科提升文化软实力、新农科提升生态成长力、新医科提升全民健康力。

因此,“四新”建设首先是一场人才培养模式的重大变革。新工科既是综合大学理科应用发展的方向和创新增长点,也是工科优势大学集成创新的重要途径,最终形成新兴产业的活力源和生长源。由此,新工科建设着重抓五件事:抓理论、抓专业、抓课程、抓结构、抓融合;“四新”建设都要把握三个要点:新专业、专业的新要求、交叉融合再出新。新医科、新农科与新工科有异曲同工之处,都是面向新一轮科技革命,扎根中国大地,推动学科和产业变革、促进新经济发展、培养时代新人。新文科则更加丰富多彩,意义更为突出和广泛。本质上是坚持价值引领、守正创新,形式上是推进现代信息技术与传统文科专业、文科与理工农医科专业的深度交叉融合,注重用中国理论阐释中国发展道路,以马克思主义为根本指导思想和方法论,总结中国模式和中国经验;吸收世界学术探索的有益成果,思考人工智能技术所带来的形态变化,深入探讨人类社会发展的理论问题。

推动“四新”建设由模式探索走向范式变革

适应未来经济社会形态的变化,教育形态将逐步形成以下特点:在办学方面,扎根中国大地注重解决社会问题;在教学方面,“课堂+线上+实践”的有机融合全面实现;在学习方面,人人能够时时处处可学;在评价方面,区块链技术推动多元增值效果。

由“四新”建设的探索发现,学科相互融合有助于激发科学技术创新,学科产业融合有助于推动产业技术进步,而创新产品服务社会能够形成新兴产业,促进产业结构调整甚至升级换代,各种元素融入到专业建设共同形成培养“以德为先、能力为重、科学成才、全面发展”高级专门人才的合力。我们需要进一步梳理“四新”探索所揭示出来的发展规律,在学科交叉、产业融合、面向社会变革、面向新兴科技、扎根中国大地、培养时代新人等方面加强经验总结工作,通过推动范式变革的主动作为,为数字化时代的到来赢得先机。

未来通过“四新”建设引领高等教育范式变革的主要着力点有:其一,加强针对问题的跨学科建设。其二,加大创造产品的学科产业融合。“四新”建设成果最终一定要出产品、创产业、推动经济结构优化,所以未来高等教育一定要走向社会、融入社会、推动社会变革。其三,加速实现人工智能技术向学科专业渗透催化作用。其四,加深规模化授课安排下的个人个性化学习,实现教学改革。(摘自《中国高等教育》2022年第12期,作者:马陆亭)

高等教育

“四新”建设

高校分类评价的风险及其规避



高校分类评价存在的风险

(一)评价制度不健全诱导高校非理性定位。一是高校类型内涵模糊。高校类型划分的科学性与適切性是高校进行科学定位的重要影响因素。尽管一些省(市)域在分类评价政策文件中将高校划分为若干类型,但是,相关政策文件却并未对各高校类型的内涵与边界做出明确的解释和界定,以至于各高校类型存在内涵模糊和边界模糊的问题,给高校的科学定位增加了阻力。同时,各高校对自身所属类型缺乏必要的身份认同,加之评价结果与资源的硬挂钩,以至于出现高校频繁变更类型选择的现象。二是差异化拨款制度的设置。为与分类评价相配套,多数省市制定了差异化拨款制度。受这一制度的影响,能否获取更多的办学资源和更好的声誉成为影响高校进行类型选择的重要因素。(二)评价体系的分化阻碍学科间的交叉融合。在分类评价中,学科交叉融合受阻主要受以下两方面影响:一是评价体系的分化。分类评价强调的是根据不同类型高校的特征制定不同的评价体系并实施评价。这一举措也将进一步凸显不同学科甚至不同类型高校内部相同学科之间的差异性,进而强化学科边界。二

是跨学科评价体系的缺失。

(三)指标体系的细化窄化高校的发展道路。第一,高等教育“类型固化”。单一的指标体系会使高等教育被固化在三种或几种高等教育类型框架中,出现高等教育“类型固化”问题。第二,同类型高校内部同质化。在单一且细化的评价指标体系的影响下也会出现同类型高校同质化现象,即高等教育系统层面的同质化向类型层面的同质化延伸。(四)评价结果的等级制划分引起高校竞争的内卷化。第一,高校竞争由开放式竞争转向封闭式竞争。高校间的竞争开始从整个高等教育系统层面下延至各类型层面,高校竞争也开始由开放式竞争转向封闭式竞争,同类型高校内部的竞争逐渐成为高校竞争的新常态。第二,同类型高校间的恶性竞争。受分类评价的影响,高校间的竞争将逐渐以同类型高校竞争为主。

高校分类评价风险的规避

(一)加强分类评价制度建设,引导高校科学定位。首先,加强政府政策引导。一是加强政府的宏观政策供给。需要政府组织相关人员加快制定和完善专门的分类评价推进方案、实施办法、资金管理办法和绩效评价办法等相关配套政策。二是加快制定高校分类标准。其次,增设“自定”类型。任何一种分类体系都不可能完全兼顾所有高校的特殊性。

因此,有必要通过增设“自定”类型的方式进一步完善高校分类体系。(二)加强跨学科研究评价,构建跨学科评价体系。构建政府、市场、学术共同体多元参与的跨学科研究评价机制。根据不同学科的特性,制定差异化的评价体系,将学术价值和社会价值等考核指标纳入学术评价体系。在评价结果的使用方面,可以采取“重复使用”的方式,即研究成果能够作为任意成员单位的绩效参与评价。(三)树立多元主体评价理念,健全多元主体评价机制。首先,建立自我评价机制。高校自我评价机制的建立不仅能够有效调动高校参与分类评价的积极性,还能够进一步增强高等教育评价的个性化和科学化,在更大程度上发挥评价活动以评促建的功能。其次,建立同类型高校互评机制。(四)创新评价结果使用方式,构建科学的评价结果应用机制。首先,取消评价结果等级制划分。采取合格性评价的方式,即将评价结果仅划分为合格与不合格两类。其次,创新评价结果使用方式。实现由评价结果与资源配置直接挂钩向“基础拨款额度稳步提升+引导性政策资源激励”转变,体现保障与激励相结合的公共教育资源配置导向。(摘自《现代大学教育》2022年第3期,作者:郑文龙 欧阳光华)

分类评价

新文科建设：新时代中国高等教育的“新文化运动”

尽管新文化运动更多是近代中国新旧更替大变革所爆发的一场思想解放运动，而新文科建设则主要是新时代高等教育高质量发展的一项政策工程，但二者都着眼“国之大者”并承担着构建新文化的时代使命。新文科在精神谱系上（而非形式上）之于新文化运动具有同源性、延续性和发展性。对新文科建设而言，只有当它“运动”起来，才能凝聚足够多的能量助力构建新时代的新文化。从这两方面来看，新文科建设可以视作新时代中国高等教育的“新文化运动”。

一、**新文化运动与新文科建设：精神文脉上的历史关联。**从时代承继看，新文科建设延续了新文化运动应变求新的行动逻辑。从主题延伸看，新文科建设发展了新文化运动聚焦思想解放和文化改造的人文传统。从策略的演进看，新文科建设延续了新文化运动以高等教育为阵地酝酿和阐扬新文化的基本理数。

二、**从新文化运动到新文科建设：致力未竟之业。**面对新文化运动以来国族振兴、实现现代化和学科完型三大历史未竟之业，新文科建设应从被动跟跑转向主动引领，从本土传统迈向国际现实，从精英科学走向大众知识，切实回应“家—国”与“体—用”、“中—西”与“古—今”、“科—玄”与“雅—俗”等重要命题。

三、**建设新文科、构建新文化：以超越迈向卓越。**一是建设和谐性文科，助力中国现代学术文化革新。二是建设民族性文科，促进中华优秀传统文化焕新。新文科建设推动构建新文化必须走出新文化运动激进派割裂古今的历史惯习，“在新的时代条件下推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展”。三是建设时代性文科，激发现代中国先进文化创新。这就要求新文科建设立足新时代语境、养成前瞻性视野，面向社会主义先进文化创新发展前景，加快构建中国特色哲学社会科学。四是建设世界性文科，推动人类社会共同文明更新。（摘自《厦门大学学报（哲学社会科学版）》2022年第3期，作者：刘振天 俞兆达）

“重混”：新文科专业建设的三个方向

“使……文科为新”包括三个方面：一是使文科作为学科（Discipline）不断为新；二是构建出不同以往的主修（Major）专业、辅修（Minor）或双学位（Double Major）专业；三是培养出具有不同于传统或“旧”文科的人才，他们的知识、能力结构不同以往。三方面有所区别，但在学科建设和教学实践中难分难舍。

解构与重混。“重混”是凯文·凯利提出的一个动态哲学概念。将其挪用为一个教育哲学概念后，“重混”也成为新文科专业建设直接的哲学机理。“解构”伴随重混，并在逻辑上先于重混。

新文科重混：特定兴趣和问题牵引。“学科性学术”与“问题性学术”并重是新文科建设的方向之一；与“问题性学术”相呼应，以“特定的兴趣和主题”为逻辑线索对传统院系和学科的课程“重混”是新文科专业建设的第一个方向。

新文科重混：创新、视角原理和“惊讶”。

与理学、工学领域中的“战略科学家”相应，人文与社会科学也期待类似的“大师”，能够创新性地引领文科发展，创造性地解决中国发展中面临的问题，这也是新文科专业建设的核心任务之一。卡斯滕·哈里斯（2002年）所提出的“视角原理”（Principle of Perspective）在三方面关乎于创新发现。此外，并不固守于一种学科视角，经由对话也把对话者的位置或视角不断转移，这就有可能引致“惊讶”。“惊讶”是哲学的开端，是“从0-1”颠覆性创新的源头。

新文科重混关键方向：聚焦技术的两种“需要”。新文科关键的内涵体现在人文、社会科学与技术元素的重混，这也是新工科的第三类重混，其中，人文社会科学可以为技术发展和进化创生新需求，新需求可能扭转技术进化的方向而孕育颠覆性技术创新。（摘自《北京教育（高教）》2022年第7期，作者：卢晓东）

新文科

打造国家教育公共服务平台 服务高质量教育体系建设

中共中央政治局委员、国务院副总理孙春兰8日到教育部考察国家智慧教育平台，听取建设和应用情况汇报，启动新版国家智慧教育平台上线。她强调，要深入贯彻习近平总书记关于教育的重要论述，落实党中央、国务院决策部署，全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务，加强数字教育和教育信息化建设，将智慧教育平台打造成教育领域重要的公共服务产品，为建设高质量教育体系、培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人提供支撑，以优异成绩迎接党的二十大胜利召开。国家智慧教育平台连接52.9万所学校，面向1844万教师、2.91亿在校生及广大社会学习者，汇集了基础教育课程资源3.4万条、职业教育在线精品课6628门、高等教育2.7万门优质课程。孙春兰指出，要建好用好国家智慧教育平台，坚持公益性的导向，加强平台运营维护和用户行为管理，进一步汇聚优质教育资源、优化教育公共服务，不断提升教育质量、促进教育公平。要深入研究不同学段学生的认知习惯和行为特征，提高线上教育资源的研发质量，严把课程内容关，以优质教育资源吸引人。孙春兰指出，现代信息技术改变了人们的思维、生产、生活、学习方式，学习时空、学校边界更加拓展，催生了教育新形态。要促进教育与数字信息环境相适应，推动育人方式、办学模式、管理体制、保障机制各领域改革，构建更加多样、更具活力的教育生态。数字化线上教育是学校教育和课堂教学的补充和延伸。要守住教育的初心，推进线上、线下教育相互融合，将信息技术融入教学活动中，提高人才培养的针对性。（摘自新华社客户端，2022-07-08发布）

教育部等印发《关于组织开展“千校万企”协同创新伙伴行动的通知》

近日，教育部办公厅、工业和信息化部办公厅、国家知识产权局办公室联合印发《关于组织开展“千校万企”协同创新伙伴行动的通知》（简称“千校万企”行动），推动校企深度融合，主动服务和融入新发展格局。《通知》提出，利用5年时间，聚焦国家重大战略需求和产业发展共性问题，新增布局一批关键核心技术攻关大平台、教育部工程研究中心和校企创新联合体，支持高校和企业探索协同创新的新机制、新模式，根据龙头企业、专精特新中小企业和创新型中小企业等不同需求，开展不同形式的创新合作，实现精准对接，突破一大批关键核心技术和共性技术，强化企业需求牵引和市场化导向的知识产权布局，有组织推动1000所以上高校支撑服务10000家以上企业科技进步和产业发展。《通知》以推动高校和企业双向发力为着力点、以发挥高校科技和人才的双重优势为基础、以实现供给与需求的精准对接为目标，实施“七个一批”重点任务，支持高校、企业开展不同形式的创新合作。《通知》指出，各地要结合区域产业发展，联合研究制定政策措施和具体举措，组织开展丰富多样的校企对接活动，加强对协同创新项目的资金支持力度，有力促进产业高质量发展。（摘自教育部网站，2022-07-11发布）

黄河流域产教联盟高峰论坛成功举办

由省教育厅和济南市人民政府联合主办的黄河流域产教联盟高峰论坛在济南职业学院成功举办。论坛发布了5项联盟运行机制，这也标志着黄河流域产教联盟成立一年后，联盟成员进一步携手迈入交流合作深水区。本次论坛以“发展 质量 使命”为主题，沿黄九省（区）教育厅负责同志、省会城市政府部门负责同志、行业企业和职业院校代表等通过线下和线上相结合的方式，齐聚一堂。教育部职业教育与成人教育司、省教育厅和济南市委有关负责同志出席论坛并致辞。（摘自山东省教育厅网站，2022-07-12发布）

责任编辑：邵雪

电话：(0531) 82765782

初稿编辑：李欣然 徐国英 刘芳 苑健

网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>