

高教资讯

本期要目

学术评价的全球标准.....1
高等教育机构排名的规范—柏林原则.....2
设计指标体系 引导学科建设.....3
中国科学院大学：研究型的本科教育.....4

2017年第23期(总第239期) 出版日期:2017年12月15日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

“双一流建设”强调多元共治、管办评分离,强化竞争机制,重视绩效评估,将极大改变中国大学的趋同化。其**一项重要任务是建构独立的公共评估系统,为利益相关者提供权威的且通俗易懂的大学质量信息。**“双一流建设”需要在国际可比指标上达到一流。世界著名学术评价机构的评价指标体系在一定程度上反映了世界一流大学与一流学科的本质特征。揭示全球四个主要学术评价机构【《美国新闻与世界报道》(U.S. News)、《泰晤士高等教育》

(Times)、国际高等教育咨询机构(QS)、上海交通大学世界一流大学

研究中心(CWCU)】的大学排行榜的指标体系所反映的国际共识,对推进“双一流建设”具有重要的参考价值。

一、四大学术评价指标体系对大学和学科建设的国际共识

大学或学科的评价指标体系是将学术组织按照其本质属性和特征的某一方面的标识分解成为具有行为化、可操作化的结构,并对指标中每一构成要素赋予相应的权重进行评估的过程。一般而言,评价指标体系由若干个一级指标和二级指标(即观测点)组成,其中,一级指标反映了学术评价机构对学术组织的理念把握,二级指标是对学科或大学认识的具体化,意在实现可操作化的评价结果。

1. 一级指标。四大学术评价指标体系共涉及17个一级指标,除了U.S. News 仅有3个一级指标外,其他评价指标体系均有4个以上的一级指标,表明学术评价机构趋向于多维度认识学术组织的内涵与本质。从一级指标的内容看,主要涉及**科研成果、学术声誉、学生质量、**

师资队伍、国际视野、产业收入等6个方面。指标的权重也可以透视出评价机构对学术组织的认知焦点。从一级指标的权重排序看,文献计量(65%)、学术声誉(40%)、教师质量(40%)、研究成果(40%)、教学(30%)、研究(30%)等指标的权重偏高,这反映了学术评价机构对学术声誉、师资队伍、科研成果的高度关注。而产业收入(2.5%)、国际视野(7.5%)、雇主声誉(10%)、教育质量(10%)等指标的权重偏低。

学术评价的全球标准 —基于四个全球大学排行榜的实证分析

2. 二级指标。我们根据投入、产出、影响这三个维度进行分析。

(1) 投入。投入指标是反映学术组织开展教学和科研活动的资源供给水平。只有Times和QS评价指标体系涉及投入指标,占总指标数的18.9%,权重占比11.38%。从投入要素来看,主要包括拥有博士学位的教师数、生师比、教师和学生的国际化,其中,教师投入的权重为9.51%。这表明**学术评价机构较为重视教师队伍建设。**生师比在QS指标体系中占20%,在Times 指标体系中占4.5%。这与我国某些评价指标体系形成鲜明的对比。**(2) 结果。**本文将产出指标分解为结果指标和影响指标。根据柏林原则可知,评价指标体系要尽可能选择产出指标而非投入指标。因为产出指标能提供对学术组织的声望和质量更为精确的评价。涉及产出指标的评价机构有U.S. News、Times和CWUC,指标共19个,占总数的51.35%。主要涉及科研成果(权重23.75%)、研究收入(4.19%)、国际合作(3.13%)、博士学位授予(3.06%)等内容。这说明**科研成果指标已然成为学术组织绩效考核的国际通用指标,**(未完,转下页)

(接前页)并且对SCIE或SSCI收录的论文情有独钟。但从横向维度来看,评价机构更为重视科研成果而不是教学质量和社会服务,更加关注学术组织的科研规模而非人均产出量。很显然,四大机构现有的评价指标体系偏离了大学教书育人的基本使命以及追求卓越、服务社会的价值诉求。这是其大学排名体系遭人诟病的主要原因。(3)影响。影响指标是反映学术组织继产出科研成果之后在学术界的影响力,其准确反映着学术组织在社会上的地位和声誉。四大评价指标体系均涉及影响指标,主要集中在学术声誉、雇主声誉、论文影响力、教师获奖等方面。定性评估已经成为评价的重要方式,旨在弥补定量评估的不足。学术组织的影响力不仅来源于历史积淀,还将长期影响其未来的发展,是对其质量、贡献、地位、身份的认可和赞同,属于大学品牌的范畴。因此,积极实施品牌战略是“双一流建设”的有效手段。

二、评价指标体系国际共识的启发意义

1. “双一流建设”必须坚持国际标准。世界一流大学强调科研贡献,强调国际公认的学术水准,因此遵循学科逻辑,展开同型竞争是

建设“双一流”的基本策略。2. “双一流建设”必须扎根中国办大学。美国研究型大学的基本逻辑是学术导向和学科导向,中国研究型大学的基本逻辑是服务国家战略,应首先遵循社会需求逻辑,其次才是学科逻辑。中国大学评价应该重视社会贡献。3. 世界一流学科是建设世界一流大学的必由之路。“双一流建设”的关键是通过打造学科高原和高峰来推进世界一流大学的建设。4. 师资质量是推动“双一流建设”的基础和前提。其突破口应该是教师人事制度改革,通过硬件建设吸引全球优秀教师,通过良好的学术评价制度营造有利于学术创新的软环境。5. 建立真正独立的“双一流建设”评价体系。全球大学排名对于“双一流建设”有重要的参考价值,但是由于其评估目的不统一、评估体系不完善、评估数据不准确等原因,有可能对“双一流建设”产生误导。我们必须建立科学合理的公共评价系统,一是要全面审视学科和大学的本质内涵,二是要坚持分类评估原则,三是要从多个视角对学术组织进行评估。(摘自2016年第4期《中国高教研究》,作者:周光礼 武建鑫)

高等教育机构排名的规范：柏林原则

为了规范高等教育排名机构的行为,联合国教科文组织、欧洲高等教育研究中心和华盛顿高等教育政策研究所,于2004年共同发起成立了大学排名国际专家组。2006年5月在柏林召开的第二次会议上,讨论通过了一系列高等教育排名的质量标准和操作范例,即柏林原则。该原则共有16项,从排名的目的、指标设计与权重、数据收集与处理、结果公布等4个方面进行了规定,以作为对高等教育机构进行排名须遵守的共同准则。

1. 排名目的:提供市场观点。排名可以提供一种市场观点,以作为政府、认证机构以及评价机构有关评估工作的补充。排名的目的与对象应当非常清晰。必须认识到高等教育机构的多样性,并充分考虑其各自不同的使命与目标。排名应该清晰地提供排名信息的来源及其内涵。

2. 指标设计与权重:选择产出进行评价。根据相关性与有效性来选择指标。数据的选择必须充分认识到各指标在质量、学术以及机构状况等评价上的成效。尽可能选择产出而非投入的指标来评价。产出指标更能提供高等教育机构或专业的声望和(或)质量更为精确的评价。排名者应确保两者之间的平衡。不同指标权重的分配(如果有的话)应当非常明确,并尽可能保持稳定。

3. 数据收集与处理:尽可能公正。尽可能使用审核过的、可以核实的数据。指标必须是以适当步骤搜集到的科学性资料。将质量保障的方法应用于排名过程中。运用组织约束的方法来提升排名的可靠性,例如成立咨询委员会或监督委员会,其中最好能有国际专家的参与。

4. 结果的公布:为受众提供全部信息。为受众提供关于排名的全部信息,使他们清楚地了解排名的过程,让其可以自由选择排名的呈现方式,他们也应当有机会决定指标权重的分配。(摘自中新网,2008-05-06发布,作者:章建石)

从2002年教育部学位与研究生教育发展研究中心

设计指标体系 引导学科建设

—第四轮学科评估的创新性措施

题,定位要高,要关注人类问题、世界问题;

推出首轮学科评估以来,经过14年三轮学科评估的不断调整运行,从最初的1300余个学科参加发展到今年的7450个参评学科。学科评估不仅吸引着高校的目光,也成为社会关注的焦点。学科评估的意义何在?第四轮学科评估有什么创新性举措?它如何通过设计指标体系引导学科建设?

二是学校要积极促进专家学者的学术合作;三是搭建高水平、交叉型、多学科、多领域科研平台;四是有导向性地让专家学者们走向世界;五是要有充分的资源保证专家学者们潜心专注做基础研究。

周光礼:通过学科评估来确定大学地位,是中国高等教育的一个巨大进步。

我们传统的大学地位的生成机制是政府指定模式,这容易造成身份固化,抑制大学办学活力。通过评估确定大学地位,就是引入竞争机制。学科评估有两种,一是外部问责性评估,主要由政府组织、或委托第三方机构进行;二是自我改进型的评估,就是以学校为主体请国内外同行专家进行的学科国际评估。要逐步由外部问责性评估转向自我改进性评估。

马陆亭:好的学科排名应有利于高等教育的生态发展。想法再好,一旦有违学科的生态发展,就需要调整了。各省市挖“学术大咖”,结果是专家的总量没有增加,还对学校造成了很大干扰。

王立生:第四轮学科评估有几个方面的创新性措施:

学科评估不是争名次,而是找“短板”。政府最好建立一个二次评估数据库。所有的学科排名都有可取之处:一个学科在任何排行榜中表现都很优秀,这个学科一定很优秀;一个学科在任何排行榜中都很差,这个学科一定很差;一个学科在有些排行榜中很优秀,在有些排行榜中很差,那说明它有特色。我们政府要把排行榜都收集起来,组织专家对每一个榜单进行专业鉴定,给每个榜单赋一个权重,比如某个评估非常靠谱,可以计为5分,另一个评估不太靠谱,就计为1分,最后加权就得到一个学科的综合评估结果。

1. 适度淡化条件资源,关注成效和产出。不再只计算基地的数量,要看学校的建设成效如何、产生的成果如何。2. 对师资队伍评价做调整。过去看学校有多少长江学者、两院院士。这次重点看学校师资队伍的整体建设情况,包括队伍的结构、国际化程度、青年教师队伍和年龄梯次结构。3. 在人才培养评估方面增加两个维度:一个是过程评价,另一个是毕业后评价。4. 在科研评价方面,首先对基本科学指标数据库(ESI)做了一些技术改进和对接,从而体现中国式的ESI评价;其次是加强了对中国期刊的带动力度;再次增加了学科建设的社会声誉评价;四是参评规则上的“绑定参评规则”;五是推出了“归属度”办法,即多学科的共同成果按比例归属各学科,在不同学科里分别填报。5. 强化后期数据服务。

王小力:学科在发展中一定要树立“三个面向”观念。

白海力:第四轮学科评估把人才培养放在指标体系设计的首要位置。

要以“三个面向”引领学科发展,即面向国际科技前沿、面向国家重大需求和面向区域经济社会发展主战场。这应该是学科未来做大做强的科学发展之路。

这实际上是考察高校在日常教育教学中把“人才培养”放在什么位置上。如果高校关注学科排名,就不可能再把人才培养置之一边,只抓科研指标、获奖、经费,这就是第四轮学科评估对于高校内涵发展的引导。高校应更加关注“培养过程质量、在校生质量和毕业生质量”。(摘自2016-11-22《光明日报》:“学科评估与学科建设”沙龙)

我跟斯坦福大学校长讨论过高校产生诺贝尔奖的问题。她介绍了斯坦福大学的推进措施:首先是学校要引导专家学者们讨论世界问

中国科学院大学：研究型大学本科教育

第四次学科评估将理科和工科放在了一起，中国科学院大学优势突出。中国科学院大学简称“国科大”，前身是中国科学院研究生院，成立于1978年，是经党中央国务院批准创办的新中国第一所研究生院，培养了中国的第一个理学博士、第一个工学博士、第一个女博士、第一个双学位博士。经教育部批准，国科大从2014年起开始在数学与应用数学、物理学、化学、生物科学等11个专业招收本科生，进行拔尖创新人才培养的积极探索。

国科大的本科生教育具有鲜明的研究特色。1. **学业导师制。**大学新生可以根据其意愿确定一位指导老师。学生除参加正常的课堂学习外，还能够融入导师领导的团队（即导师助手和师兄师姐集体），在课程选择、学习方法、科研实践、兴趣培养、职业规划、未来发展等方面，得到导师们的指导和帮助。2. **小班制教**

学。进行专业课学习，国科大实施小班制授课。摒弃“填鸭式”教学，运用研讨式、启发式、浸入式等手段，培养学生主动思考、大胆质疑、即兴表达、寻根究底的能力与素质。3. **“三段式”培养体制。**第一阶段为一年半的公共基础课（数学、物理、语言文化类）学习，以及素质教育类课程。第二阶段为一年半左右的专业基础课学习，学生根据自己的兴趣，自主选择具体的专业方向，确定专业导师。第三阶段为第四学年的专业学习和科研实践。在确定专业方向和专业导师后，学校将安排学生首先到与中科院有密切合作关系的国外高水平大学或研究所学习研修一学期，然后回到专业导师所在研究团队及实验室，一边参与“研讨班”式的学习，一边做本科毕业论文，也可以在条件满足的前提下，自然过渡到研究生学习阶段。（摘自搜狐网，2017-11-19发布）

湖北工业大学：学科建在重点产业上

如何解决制约学科发展的瓶颈问题？2012年以前，湖北工大学科布局与专业设置主要依据现有师资、教学设施等条件安排，学科发展方向多、散、杂。2013年是该校的“学科建设年”，重点研究学科“干什么”、“谁来干”、“怎么干”，**所有学科、专业都沉下身子，深入产业调研，找准企业实际需求及需要量。**根据调研结果，结合地方发展实际，学校对学科和专业建设进行彻底改革，重新定位新的学科方向。到2017年，预警、调整、改造11个专业，新增7个专业，**学科布局高度契**

合湖北经济社会发展需求，92%的专业对接湖北省十大调整振兴产业，85%的专业对接七大战略性新兴产业，82%的专业对接六大过5000亿元支柱产业。在服务区域经济发展中加强学科建设、促进学科发展。“传统固态法白酒自动化酿造关键技术及产业化”技术成果成功助力地方酒企转型升级，该成果获2017年湖北省科技进步一等奖。机械工程学科研制“七轴四联动数控剃刀插齿机”，为企业创造经济效益61.5亿元，出口创汇286万美元。（摘自2017-12-05《中国教育报》，作者：黄兴国）

教育部印发《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》

12月6日，教育部印发《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》，分为目标原则、基本任务、主要内容、实施保障等4个部分，提出了课程、科研、实践、文化、网络、心理、管理、服务、资助、组织等“十大育人”质量提升体系。《实施纲要》明确，要完善教师评聘和考核机制，把思想政治表现和育人功能发挥作为首要指标，严格教师资格和准入制度。要强化高校思想政治工作督导考核，把加强和改进高校思想政治工作纳入高校巡视、“双一流”建设、教学科研评估范围。（摘自教育部网站，2017-12-06发布）

编辑部人员：王希普 刘里立 武航 邵雪
初稿编辑：刘里立

电话：(0531) 82765782
网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>