

专题研究资料 3

大学文化建设研究

济南大学高等教育研究所

2009 年 12 月

目 录

一、大学文化的内涵	3
(一) 大学文化的基本概念.....	3
(二) 大学文化的构成要素.....	6
(三) 大学文化的基本特征.....	9
二、大学文化建设的基本原则.....	11
(一) 统一性原则.....	11
(二) 差异性原则.....	11
(三) 服务性原则.....	12
(四) 人性化原则.....	12
(五) 发展性原则.....	12
三、大学文化建设评价的思想与方法.....	13
(一) 大学文化建设的结构性评价.....	13
(二) 大学文化建设的功能性评价.....	15
(三) 大学文化建设的耦合度评价.....	18
四、我国大学文化建设的现状与问题.....	22
(一) 我国大学文化建设的现状.....	22
(二) 我国大学文化建设存在的问题.....	23
五、我国大学文化建设的主要途径.....	25
(一) 深入贯彻科学发展观，牢固树立中国特色大学文化观.....	25
(二) 传承和创新传统文化，建设中国特色大学文化.....	27
(三) 重建我国大学精神，促进科学精神与人文精神的有机结合	30
(四) 努力推进制度创新，建立中国特色大学制度.....	33
(五) 在大学文化建设中体现地域文化特色.....	34
六、现代国外大学的发展及其大学文化.....	35
(一) 20 世纪英国大学文化的发展变化.....	35
(二) 20 世纪法国的大学文化.....	38
(三) 20 世纪日本大学的大学文化.....	39
(四) 现代大学的领跑者——美国大学.....	42

一、大学文化的内涵

（一）大学文化的基本概念

关于对大学文化的概念，有多种多样的阐释，就国内学者而言，主要存在以下几种观点。

1. 1999 年召开的海峡两岸跨世纪大学文化发展研讨会“尽管两岸学者对于大学文化的认识有所不同，但对大学文化的概念的理解比较一致，大都认为是由物质文化、制度文化、精神文化等因素有机合成的。大学文化的灵魂是精神文化，它包含价值体系、教育观念、人文氛围。

2. 原国家教委高教研究中心主任王冀生教授认为，大学文化包括精神文化、物质文化和制度文化三个基本方面。

3. 南京师范大学王长乐博士认为大学文化在我国就是高教文化，因为如果按国际通行的标准，我国真正称得上大学的学校并不多。

4. 清华大学校长顾秉林教授认为，从广义上讲，大学文化包括大学精神、大学环境、大学制度等方方面面的整个大学教育；从狭义上讲，大学文化主要是指大学精神，强调大学师生的科学素养和人文精神，表现为一种共同的行为准则。

5. 北京大学赵存生教授认为，大学文化是以大学为载体，通过历届师生的传承和创造，为大学所积累的物质成果和精神成果的总和。这个定义有这样几个含义：第一，大学文化是以大学为载体所形成的文化，而不是以其他社会单位或其他教育单位为载体所形成的文化。大学，一般是指以文理两科为基础的主要实施本科以上高等教育的高等学校。第二，大学文化的主体是大学的教师和学生，而且是一届一届的教师和学生，正是由于历届师生的共同努力、薪火相传，造成了连绵不断、持续发展的大学文化。第三，大学文化既是传承的结果，

也是创新的结果，是一个历史的筛选、积淀过程，也是一个承前启后、除旧布新的过程。第四，大学文化包括物质成果和精神成果两个方面，物质成果主要是大学的校园、建筑、设施、环境，包括各种楼堂馆所、山川湖泊、花草树木等等，这些物质成果非同于社会上其他物质成果，都是有文化内涵的；精神成果主要是大学创造的自然科学、技术科学和人文社会科学等方面的成果，包括新科学、新科术、新理论、新思想、新观念以及办学理念、学校传统与精神、学校的校风与学风等等。

6. 江西师大睦依凡教授认为，“大学文化可泛指大学内部的一切活动及活动方式。大学文化对学校所有成员尤其是对学生具有现实影响和潜在影响的所有文化要素包括：价值观念、理想信念、思维方式、道德情感、传统风气、生活方式、心理氛围、人际关系、行为规范、学校制度、物质环境等。它们涵盖于主要由价值观、理想追求、思维模式、道德情感等构成的精神文化，主要由大学的组织架构及其运行规则构成的制度文化，以及主要由大学的物理空间、物质设施构成的环境文化之中。三者形成一个以精神文化为核心、制度文化居中、环境文化处外的，彼此相互依存、相互补充、相互强化，共同对学校教育发生影响的文化同心圆。通常而言，有怎样的精神文化就有怎样的制度文化和环境文化。其中精神文化是动力，制度文化和环境文化在精神文化的驱动下，围绕精神文化的主轴旋转，从而形成一个和谐的文化环境。

7. 山东大学井海明副教授认为，大学文化是一所大学赖以生存发展的基础和血脉，是大学的灵魂。从结构层次上看，大学文化应该包括物质文化、制度文化、行为文化等层次。物质文化是大学文化的外在和基础，它包括各种教学、科研、生产和生活资料以及校园环境；制度文化是大学文化的支柱，包括教学、科研、生产和生活模式、群

体行为规范、习俗等各种规章制度；精神文化是大学文化的核心、灵魂，是大学文化建设的关键，它包括校园文化观念、历史传统、为大多数人认可和遵循的共同思想意识，价值观和生活信念；行为文化是大学文化的具体体现，包括师生员工的各种行为方式以及在此基础上形成的学风、校风。

8. 云南师范大学张智、昆明理工大学宗明华认为，大学文化是其长期办学过程中经过全体师生的判断、选择、奉行、创新而逐渐形成的教育思想、办学理念、规章制度、管理风格、道德规范、行为准则、工作作风、精神风貌等群体意识与学校形象，其核心内容是价值观、道德规范、组织精神。从层次上，可以将大学文化分为物质文化、制度文化、精神文化、综合文化；从范围上，大学文化可以分为狭义与广义两部分。狭义文化主要指人文文化，而广义文化则包含了人文文化与科学文化的融合；从主体上，大学文化可以分为学风、教风与校风。学风是学生学习的精神风貌，教风反映教师的师德师风，校风则渗透到学校教学、科研、管理的各个环节与各项工作。

9. 四川大学谢和平教授认为，“大学文化是由一个特殊的社会群体——‘大学人’在对知识进行传承、整理、交流和创新的过程中，形成的一种与大众文化或其他社会文化既相联系、又相区别的文化系统。”

10. 天津大学刘建平教授认为，“大学文化是指一所大学为实现其办学宗旨和人才培养战略，以师生为主体，由教育者和被教育者以校园为空间背景，围绕教学活动和校园生活精心创造、长期积淀而形成的，并积极作用于全体师生思想和行为的观念和规范。”

综合大学文化的各种阐释可见，大学文化反映的是一所大学所有成员的价值观、道德修养、知识水平以及规范体系等等，是师生群体

价值取向的充分体现，并以不同的知识观与大学观为其外化形式，使大学呈现出各种风格与特色，形成大学文化的多样性。大学文化一旦形成，就具有鲜明个性，并且表现出历史的连续性，通过师生员工在办学过程中的目标选择、价值标准、基本信念和行为规范以及校园环境等多种方式体现出来。并且以一种“能动”的方式潜移默化地对进入该环境的个体或群体产生影响，使其在教育过程中表现出统一的气质、统一的价值判断体系。在大学文化历史发展中，一届学生与另一届学生，一代教师与另一代教师代代相传，形成一种特殊的稳定的内在结构，这种内在结构给大学的生活带来了秩序和意义。

（二）大学文化的构成要素

虽然我国学者有关大学文化概念的阐释是多种多样的，但对于大学文化构成要素的认识还是基本一致的，即大学文化主要包括大学精神文化、大学制度文化、大学物质文化和大学行为文化四个方面。

1. 大学精神文化

文化是由人类社会实践和意识活动长期孕育而成的价值观念、思维方式、道德情操、民族性格等因素构成。精神是文化的真正价值。英国著名学者马修·阿诺德说：“人类精神的理想在于不断地扩充自身、扩大能力、增加智慧，使自己变得更美好”。大学精神文化由知识体系和价值体系构成，是大学文化的核心，是一个大学独有的、在长期发展中积淀而成的、为数代师生员工所认同并不断对后来者产生重要影响的价值观念、信仰追求、校风学风、道德情操等思想和心理环境，作用于教学、科研、管理、校园生活各环节，也是一所大学区别于另外一所大学的关键所在，包括大学理念和大学精神。大学精神文化追求的最高境界就是科学精神与人文精神的统一。

2. 大学制度文化

大学制度文化是大学在长期的历史发展过程中和社会实践中建立的各种规章制度、组织形式以及各种制度反映的制度理念、形成的制度氛围和通过各种规章制度的贯彻、实施而产生的制度意识、制度心理、制度信念等。它是依据一定的思想观念建立起来的制度，与精神文化密切相关。这里的大学制度包含两个层面：其一是一定历史阶段的大学制度；其二是有利于实现学术自治、传承与孕育大学精神、培养杰出人才的具体制度。比如，中世纪大学文化制度是宗教精神统治下的文化；19 世纪初的德国的大学文化制度是资本主义的科学精神与人文精神的产物；20 世纪美国大学制度文化是资本主义时期的实用主义精神文化的反映；我国的大学文化制度是社会主义、共产主义精神所反映的制度文化，改革开放以来，特别是在 20 世纪 90 年代以来已逐步建立起适应市场经济发展的中国特色社会主义的大学制度。但是，在整个国家制度创新的背景下，建立现代大学制度、进行制度文化建设是我们必须高度重视的研究与探索的新课题。一般来说，学术自治是大学制度文化的根本，建立“教授治学、校长负责”的基本制度是大学制度文化的核心。大学文化制度的建立必须遵循大学发展规律。美国高等教育家布鲁贝克在他 1978 年出版的《高等教育哲学》中曾对现代大学的发展规律进行了深入的剖析。他认为以认识论为基础的哲学是“以闲逸的好奇精神追求知识作为目的”，以政治论为基础的哲学是“人们探讨深奥的知识不仅出于闲逸的好奇，而且因为它对国家有深远的影响”。

3. 大学物质文化

物质文化是指人类物质生产过程及物质生产的实体性、器物性成果，其中凝聚了人类的精神因素。物质本身不是文化，但物质蕴含着文化，赋予了人们的精神因素，也就是说物质是人创造的，是人的精

神世界的对象化的物化，在人造物上都蕴含了人的思想感情。大学物质文化是大学文化的物质形态，是大学教学、科研、服务社会的物质条件，是大学精神文化和制度文化的物质载体。大学物质文化是大学师生员工共同创造的，一代又一代的师生员工用自己的智慧、热情、汗水缔造了富有独特魅力的大学物质文化。而同时，大学物质文化使置身其中的师生时时刻刻都感受到大学文化的存在和熏陶，潜移默化地影响着他们的道德、情操和审美。物质文化是有形的，但它的育人是无形的。大学物质文化通过很多具体形式表现出来，如校园地理环境、规划和布局、学校建筑、学校标志(校徽、校旗、校服等)、园林环境、实验设备、图书资料等。

4. 大学行为文化

行为文化是大学文化建设的一个重要的组成部分。大学行为文化是指师生员工在工作、学习、生活中表现出来的活动文化，是大学群体价值观的折射，是大学办学理念、精神面貌的动态体现，同时它又受到大学制度文化的约束和影响。行为文化分为教师行为文化和学生行为文化。教师(指广义的教师，包括大学管理者、行政人员)在当代中国大学文化建设中扮演的角色是教书育人，或者直接间接管理服务学生，是大学文化建设的重要力量。教师行为文化体现着大学人的价值观念和思想、行为规范，具体表现为一方面教师把人类所创造的先进思想观念、科学技术传授给学生，另一方面又不断地创造新的思想观念、新的科技，产生新的变化。教师行为文化又可分为教学文化、学术文化和育人文化，三者密不可分。教学文化就是教师在教学中根据自身的知识经验、能力水平、个性特征，创立自己的教学风格，以影响学生，培养学生分析问题、解决问题的能力 and 创新能力；学术文化是教师在科研活动中形成的思维方法、严谨求实的态度和矢志不移的

精神，是学术自由作为大学精神在教师身上的体现；育人文化是教师在教学、科研和管理过程中培育学生的行为文化，其中最重要的是对学生的思想道德的教育。学生行为文化是指在大学制度文化影响下长期形成的学习行为、生活行为、交往行为、道德行为和理想行为的价值观念。学生的行为文化在大学文化中具有以下作用：一是为大学提供了制度文化建设的方法，如校园文化建设；二是为大学文化建设提供了一种文化模式，如学生价值观的塑造，思想意识、生活方式的培养具有个性化；三是学生行为文化受社会文化的影响，学生行为文化要融入先进文化，要在注重学生理想行为、道德行为、纪律行为上下功夫，把学生行为文化统一到先进文化中。

（三）大学文化的基本特征

1. 审美批判性

大学由于自身的独特性具有许多社会领域不具备的优越性。大学不直接参加物质性生产活动，因而可以远离物欲的诱惑，也可以与社会的其他部门保持一种有距离的松散关系。大学拥有当代社会中最卓越的精英人才，拥有体现人类文明、进步的价值观念、社会思想、人生信念、社会原则，拥有记载历史经验和教训的丰富的文字资料，有进行各种学术研究的传统和条件，有充裕的时间对社会问题进行分析和思考，对社会问题有深刻的洞察力、评价力、判断力，对社会主流思想和观念，对社会体制的运行和发展，对社会的组织结构和决策正误，能够作出准确、公正的评判，能够对社会的愚昧、落后、倒退、保守、专制现象进行深刻的批判。

2. 文化多元性

大学文化是本土文化与国际文化相互交融的结果。大学(university)这个词从其本义来说就是“普遍”“世界”、“宇宙”，大

学正如它的名字，从它诞生之日起其精神气质就是海纳百川和多元文化的交融，大学正是在这种多元文化的相互交融中不断地向前发展着。不同的理论观点在这里碰撞、交流、融合、升华，形成“思想自由，兼容并包”的大学文化。大学是人的大学，是不同种族、不同肤色、不同个性的人聚居的特殊组织，不同民族的文化，不同个人的文化在这里融合，形成多元并存的文化。大学文化虽然多元文化并存，虽然有不同的宗教信仰和习俗，却有着共同的价值追求，那就是求真、求善、求美，即探求宇宙真知，追求人性之善，创造生活之美。这种共同的价值追求使大学人朝着共同的理想而奋斗。

3. 主体模糊性

大学文化的主体具有模糊性的特点，可以说每个大学人都是文化的主体，校园的一草一木一砖一瓦也成为文化的一部分。校园中静态的物质、动态的人群以及所有的活动和行为方式都渗透着文化，因此可以说，校园就是主体，校园中的人、物质、行为、活动、思想等都是大学文化的主体。

4. 品质独特性

大学文化与社会文化有共同之处，它吸收社会文化中的精髓成为其中的组成部分，但它又不同于社会文化，它对社会文化具有选择和过滤作用。大学文化具有理性的精神，崇尚自由，追求真理。每一所大学又有自己区别于其它大学的独特的文化品质，这是其它学校不可能模仿和复制的，就像每个人都有自己的独特的个性特点一样，每所大学有自己的学术底蕴、办学理念、办学特色、价值追求。

5. 发展创新性

创新是大学的灵魂和生命力之所在，传承已知、探索未知是大学的使命。世界上许多重大的科学发现和科技发明都源于大学，从一定

意义上说，大学就是为了人类通过知识的传递和创新实现可持续发展而存在的。

6. 理念开放性

现代大学文化是一个开放的体系，时刻反映着社会的变化，不断地吸收并体现社会发展中最先进的文化特征。随着知识经济、信息时代的到来，一个数字化、智能化、网络化的时代正在形成，人们的思想文化交流也更加频繁、快捷、广阔，席卷世界各地的全球化浪潮在今日的校园具有特别的意义。

二、大学文化建设的基本原则

（一）统一性原则

一个完整的大学文化应该是精神文化、制度文化、物质文化构成的一个完整的系统。在内容上各层次之间应具有广泛的统一性，具体表现为学校理念与视听传达的协调性；学校的办学宗旨与其精神文化的和谐性；教学、科研水平，师生员工形象与学校整体形象的一致性。无论大学文化中的哪个部分或要素发生变化，都可用大学文化所开发的基本形象加以包装，从而较快得到社会认同。

（二）差异性原则

大学必须有自己的个性，在大学文化建设中应体现自己的特色，与其它学校相比，必须表现为较大的差异性。这种差异，既表现为内容上的差异性，也表现为形式上的特殊性，千篇一律的大学文化是不能唤起人们对这个学校的记忆和关注的。高等学校应是一个不断推陈出新的孵化器，高校在文化建设中的差异性正是展示一个学校创新能力和创新精神最好的象征。不同的学校形象应体现出不同的历史、文化、艺术的特质和风格及不同的专业特色和管理模式，通过这种差异

性产生独具魅力的学校形象。大学真正的定力，在于形成自己独特的文化，并以此支撑和推动学校培养与拓展出自己生存发展的社会空间。对于整个高等教育来说，正是由于大学个性的存在，不同的大学风格、大学精神在一起相映成辉，才形成了高等教育的繁荣景象。

（三）服务性原则

大学必须坚持正确的社会服务观，为社会政治、经济、文化服务。要努力实现大学教育责任与学术责任的和谐统一，这是实现大学社会功能的基础；要努力实现学术自由与社会责任的和谐统一，这是大学以先进文化引导社会前进的前提。创造大学文化的内容，要从大学文化的运行机制出发，顺应社会主流文化的决定作用，在保持大学文化与社会主流文化方向基本一致的前提下，又考虑本校的具体情况，认真分析各地大学文化群的渗透，积极主动地选择吸收与大学文化建设的目的相一致的内容，从师生的身心特点出发，考虑到师生的内在需要、兴趣爱好和已有水平，保持大学文化建设的科学性。

（四）人性化原则

大学文化建设要体现以人为本。以人为中心，突出人的发展，把教育与人的自由、尊严、幸福、终极价值紧密联系起来，体现人文关怀和道德情感。人是教育的中心，也是教育的目的；人是教育的出发点，也是教育的归宿；人是教育的基础，也是教育的根本。一切教育必须以人为本，这是现代教育的基本价值。以人为本的根本目的在于对人性的唤醒和尊重，最广泛地调动人的积极因素，最充分地调动人的创造活力。

（五）发展性原则

建设具有中国特色的大学文化，必须重视从中国传统文化中吸取

智慧和营养只有继承中华优秀传统文化，大学文化才能获得丰厚的精神资源，同时大学文化建设必须创新，应该与时俱进，不断向前发展。在大学文化建设中要不断根据新的形势和新特点，创造性地开展文化活动。要不断探索新途径和新方法，只有不断创新，才能适应不断发展的社会文化，只有不断创新，才能使大学文化建设的内容不断丰富和完善。

三、大学文化建设评价的思想与方法

（一）大学文化建设的结构性评价

1. 结构性评价的基本思想

结构性评价反映了“第一个体现度”，主要目的是考察现有的大学文化是否体现了“服务国家发展、推动社会进步”这一根本使命。结构性评价分为两个方面：一是根据大学文化的结构性要素，逐一分析每个结构性要素所涵盖的文化是否存在，对某一要素下的文化“有或没有”进行评价，这种评价是一种“存在性”评价，具有普遍适用性，是对大学文化建设状况进行的最为基础的规范性评价，它主要反映大学文化的共性，很难体现出每一所高校大学文化的个性与特色；二是在“存在性”评价的基础上，结合学校的行业属性、地域属性及其归属等特点，考察大学文化对“服务国家发展、推动社会进步”这一使命的具体体现程度，这种评价是一种“度量性”评价，能够较为充分地反映出大学文化建设的个性与特色。因此，对大学文化建设的结构性评价需要分两步进行，即先进行“存在性”评价，然后再进行“度量性”评价。

2. 结构性评价的指标设计

按照结构性评价的思路，需要对大学文化进行结构性解剖，找出大学文化的结构性要素是什么。大学文化是一个综合系统，可分为大

学精神文化、大学行为文化、大学学术文化、大学制度文化与大学物质文化 5 个子系统，这 5 个子系统就是对大学文化进行结构性评价的一级结构指标。通过对这 5 个子系统的进一步分解、辨析，得到由 2 个要素组成的对大学文化进行结构性评价的二级结构性指标，其中，精神文化子系统由大学精神、校园价值观、办学思想、办学理念、办学传统、办学特色等 6 个要素构成；行为文化子系统由大学的校风、教风、学风与管理作风组成的大学风气以及行为规范、榜样文化等 3 个要素构成；学术文化子系统由学术道德与学术风气、学术氛围与学术环境、学术传统、学术声誉等 4 个要素构成；制度文化子系统由决策与执行文化、组织与人事文化、管理制度体系等 3 个要素构成；物质文化子系统由景观文化、环境文化、标志文化与文化传播载体等 4 个要素构成。

3. 结构性评价的操作方法

由于大学文化建设的结构性评价需要分存在性评价和度量性评价两步进行，虽然存在性评价与度量性评价是针对同一结构性指标进行的，但是，存在性评价与度量性评价的具体要求不同，因此，存在性评价与度量性评价的方法也有所不同。

存在性评价是对某一结构性指标下的文化有没有进行评价，所以存在性评价的操作方法较为简单。第一，设计一份《大学文化结构性评价调查量表》，列出需调查的大学文化结构性指标；第二，请被评价学校的文化建设管理部门填写该量表，并就每一结构性指标的具体内容是什么作出回答。所有能够写出具体文化内容的，就说明这一结构性指标下的文化是存在的，否则，则视为这一结构性指标下的文化在表象上不存在。事实上，某一结构性指标下的文化内容填不出来，却并不意味着这一结构性要素下的文化真的不存在。如某一大学的校风

没有明确的文字表述，并不是说该大学的校风真的不存在，或者是该大学的校风就不好。这里有一个问题，就是我们可能经常会隐隐约约感觉到某所大学有某种文化存在，但却说不清楚这种文化是什么，主要原因是该大学还没有找到合适的语言去表征这种文化的存在。这些没有用精练语言去表征的文化存在，正是该大学在未来加强大学文化建设的首要任务，需要该大学在进行大学文化建设时对这些事实上存在但表象上不存在的文化用某些客观、精确、简练的语言进行总结、概括和提升，这一过程是对其大学文化的进一步凝练和升华。

度量性评价是在存在性评价结果的基础上进行的体现度评价。上述存在性评价中，对于表象上不存在的大学文化，则不需要进行度量性评价；对于表象上存在的大学文化，则需进一步评价其体现“服务国家发展、推动社会进步”这一使命的程度如何。我们把大学文化体现“服务国家发展、推动社会进步”这一使命的程度称为体现度。在度量性评价的过程中，可结合实际将体现度分为体现、基本体现和没有体现 3 种情况。在实际的操作方法上，可以从存在性评价所填写的具体文化内容里，比较容易地获得度量性评价的结果，不需要设置过于严密的评价标准。

通过结构性评价，能够较好地从表象上回答现有大学文化是否体现了“服务国家发展、推动社会进步”这一根本使命。但是，对于结构性评价结果较好的大学文化，还只是说明该大学有了较为系统完备的大学文化要素，学校在对内对外的交流中有了比较“好说”、“好看”的东西；而学校的办学行为是否与大学文化的核心价值相一致，师生员工的实际行动是否与大学文化的核心价值相吻合，还需要对该大学进行大学文化建设的功能性评价。

（二）大学文化建设的功能性评价

1. 大学文化的主要功能

对大学文化进行功能性评价，首先要清楚大学文化都有哪些主要功能。从大学与社会的关系角度看，大学文化对社会发展具有文化引领功能与文化创新功能，这属于大学文化的社会功能；从大学与自身发展的关系角度看，大学文化对师生员工具有教育功能、引导功能、凝聚功能和激励功能，这属于大学文化的内在功能。在大学文化的社会功能中，文化引领功能是指大学不仅通过教育教学活动，以其培养的人才作为载体传承人类社会长期积累的优秀文化，还通过先进的科学研究成果与知识创造引领社会文化前进的方向；文化创新功能是指大学不仅是东西方文化相互沟通与融合的桥梁，还是新思想、新知识、新文化的策源地。在大学文化的内在功能中，教育功能是指通过大学文化环境与文化氛围的营造来教育师生员工，使师生员工在潜移默化中接受和认同校园价值观，进而指导师生员工的行为；引导功能是指通过良好大学风气或行为规范的形成来引导师生员工，使师生员工在群体心理压力和动力的支配下产生心理共鸣或心理约束，进而引导、约束或控制师生员工的行为；凝聚功能是指通过大学精神与校园价值观建设来凝聚师生员工，使师生员工在强烈的责任感和使命感基础上对学校产生一种依赖，进而逐渐形成强大的向心力和凝聚力；激励功能是指通过良好学术声誉的形成与优秀大学文化的展示等来激励师生员工，使师生员工在强烈的荣誉感和自豪感基础上受到鼓舞和鞭策，进而不断提升工作、学习的积极性、主动性和创造性。

2. 功能性评价的基本思想

功能性评价反映了“第二个体现度”，主要目的是考察学校的办学行为与师生员工的实际行动是否体现了大学文化的核心价值。功能性评价是对大学文化功能的实现情况进行的一种相对较为主观的评价，

评价的实质是对某一结构性指标下文化的作用发挥得“好或不好”进行评价，属于价值性评价。这里所说的功能性评价是对大学文化内在功能实现情况的评价，对社会功能实现情况的评价主要通过大学文化与大学发展耦合度评价去考察。对大学内部而言，如果大学文化的作用发挥得“好”，那么师生员工就会普遍接受和广泛认同这种文化，就会自觉把大学文化的核心价值体系作为自己的行为准则和价值准则，就会将这种接受和认同体现在日常工作学习的实际行动中，体现在学校的各项办学行为活动中。这说明大学文化作用发挥得好的关键在于师生员工对这种文化的普遍接受和广泛认同。因此大学文化建设的功能性评价，虽然是对大学文化的教育功能、引导功能、凝聚功能与激励功能的实现情况进行评价，但评价的基础是师生员工对某一结构性指标下的文化是否接受和认同以及接受和认同的程度如何。

3. 功能性评价的操作方法

对大学文化功能的实现情况进行评价，需要把握大学文化的作用机理，了解大学文化的教育、引导、凝聚与激励等内在功能是如何发挥作用的，发挥作用的程度如何去度量以及能不能度量等。在具体实践中，大学文化的教育、引导、凝聚与激励等功能的实现情况是很难直接进行度量的。事实上，大学文化的作用是“发挥得好”还是“发挥得不好”，每一种功能发挥到了什么程度，在多大程度上促进了师生员工的学习、工作与教学、科研，师生员工的潜能有多少被调动起来了，积极性发挥了多少等，很难在操作层面上进行直接度量。但是，师生员工的实际行为是受其内心的思想认识所支配和决定的，学校的办学行为也主要是受学校领导层和执行层思想认识的影响，而大学文化作用的发挥正是师生员工从表层的认同到接受，再到影响师生员工实际行为的过程，因此，大学文化建设的功能性评价可以转化为对师

生员工在某一结构性指标下文化的接受程度与认可程度的评价。

在操作方法上可分为：第一，以大学文化的核心价值体系为根本，设计一份《大学文化功能性评价调查量表》，量表按照大学文化的 5 个子系统及其构成要素分别设计 1-2 个评定变量，并分为完全赞同、赞同、基本赞同、说不清、不赞同 5 个评定等级第二，请被评价学校的师生员工填写该量表，并就每一评定变量的评定等级作出回答。对于人数较多的学校，可以随机抽取一定数量的师生员工填写，但抽取面要尽量宽泛，抽取主体以高年级学生和教师为主；第三，对师生员工所填写的量表进行统计，根据统计结果对大学文化的功能实现情况作出基本判断。这里需要特别说明的是，评定变量的设计影响着师生员工对评定等级的回答，在设计评定变量时，要重点考虑如何使师生员工在看到评定变量时就能够迅速作出“是”或“否”的第一反应，这样师生员工在填写该量表时就能够比较容易在“是”和“否”以及二者之间作出选择，尽可能客观真实地反映出师生员工对某一结构性指标下文化的接受程度和认可程度。通过功能性评价，能够从总体上反映出师生员工对大学文化的接受程度和认可程度，对于这一评价结果较好的大学文化，能够间接地说明师生员工的实际行动与学校的办学行为对大学文化核心价值体系的体现程度较高。但是，师生员工对大学文化的接受与认可是否通过大学文化作用的发挥促进了学校发展目标的实现，学校发展的实际状况是否体现了“服务国家发展、推动社会进步”这一根本要求，还需要对该大学进行大学文化建设的耦合度评价。

（三）大学文化建设的耦合度评价

1. 耦合度评价的基本思想

耦合度评价反映了“第三个体现度”，主要目的是考察学校发展的

实际状况是否体现了“服务国家发展、推动社会进步”这一使命的根本要求。“耦合度”是指大学文化与大学发展之间的耦合度，体现了大学文化促进大学发展目标的实现程度，耦合度的大小反映了大学文化对该大学履行服务使命与实现发展目标的作用强度和贡献程度。耦合度评价是一种结果性评价，是对学校履行服务使命的实际状况作出的一种相对较为客观的判断，是对某一结构性指标下文化的有效性进行评价。从理论上分析，如果一所大学的大学文化建设得好，就会更好地促进学校履行服务使命，更好地推动学校实现发展目标；如果大学文化建设得不好，就会对学校履行服务使命产生障碍，对实现发展目标产生阻力。这说明耦合度评价就是要在大学文化与大学发展之间建立起一种对应关系，对大学文化促进学校履行服务使命、实现发展目标的情况进行检验。

2. 耦合度评价指标的设计

耦合度评价指标的设计需要考虑评价过程的可操作性与有关指标数据的可获得性问题，满足大学文化建设与大学发展的实际状况。耦合度评价指标的设计主要有两个方面：一是大学文化建设情况的评价指标，二是大学发展状况的评价指标。对于大学文化建设情况的评价指标，可根据大学文化的结构性要素来设计大学文化建设情况的评价指标，主要考虑当前建设的实际状况。对于大学发展状况的评价指标，可将大学发展目标分为人才培养目标、科学研究目标与社会服务目标，进而以人才培养、科学研究与社会服务 3 个子系统作为评价大学发展状况的构成要素，以表征实现大学发展目标的办学质量和办学水平为重点，突出与服务使命这一核心目的有关的指标，具体评价指标可结合不同大学的办学类型、办学层次作出相应调整。

3. 耦合度评价的操作方法

在耦合度评价中，各个评价指标对整个系统的作用与贡献不是等同的，揭示系统要素间相互关系的方法比较多，这里主要选用灰色系统理论中的灰色关联分析法对大学文化与大学发展之间的耦合关系与作用程度进行评价。灰色关联分析是分析和确定因子间的影响程度或因子对主行为的贡献程度的分析方法。运用灰色关联分析法能够对大学文化建设与大学发展的态势变化进行分析，并对大学文化系统与大学发展系统之间耦合的动态发展过程进行量化分析。由于该方法对样本量大小没有太高的要求，分析时不需要典型的分布规律，因而能够在很多不完全的信息中，对所要分析研究的因素，通过一定的数据处理，就能找到主要特征和主要影响因素。

在实际的操作方法上，第一，可通过专家打分对大学文化建设的实际状况作出综合评价，并对综合评分值进行标准化处理，可得到大学文化建设情况评价指标的标准化值。一般大学文化建设评价指标的综合评分值为百分制，标准化处理时只需将每一指标的综合评分值除以 100，即可得到 $[0, 1]$ 之间的标准化值。第二，查阅被评价学校近 3 年的年鉴等统计资料，可获得大学发展状况评价指标的基础数据，并对这些基础数据进行标准化处理，进而得到大学发展状况评价指标的标准化值。大学发展指标的标准化处理分两类：一类是极大型指标，其特点是指标越大越好，标准化处理时用指标的实际值除以最优值；另一类是极小型指标，其特点是指标越小越好，标准化处理时用指标的最优值除以实际值。一般情况下，指标的最优值选取以国家教育行政主管部门或学校上级主管部门的相关规定为准，如无规定，则以同类学校相应指标的最高值(极大型指标)或最低值(极小型指标)为准。第三，计算各个指标间的关联系数，可得到大学文化与大学发展的关联度矩阵，通过该矩阵即可反映出大学文化与大学发展之间的耦合关

系。指标间的关联系数在 $[0, 1]$ 之间，关联系数值越大，关联性越大，耦合作用越强。一般认为关联系数小于 0.35 ，则表示指标间的关联性较小，耦合作用不好；关联系数在 $[0.35, 0.65]$ 之间，则表示指标间的关联性较强，耦合作用较好；关联系数在 $[0.65, 0.85]$ 之间，则表示指标间的关联性强，耦合作用好；关联系数在 $[0.85, 1]$ 之间，则表示指标间的关联性很强，耦合作用很好。第四，计算大学文化与大学发展耦合度，耦合度模型可构造为所有指标间的关联系数求和除以所有指标数求和。耦合度值在 $[0, 1]$ 之间，一般认为，当耦合度值大于等于 0.65 时，则表示被评价学校的大学文化与大学发展之间耦合度高，大学文化对促进学校履行服务使命、实现发展目标的作用发挥好，学校发展的实际状况体现了“服务国家发展、推动社会进步”这一使命的根本要求。通过耦合度评价，不仅能够比较客观地反映出学校实际履行服务使命、实现发展目标的情况，还能够比较客观地反映出大学文化建设的实际效果，从结果上对大学文化的作用发挥情况作出印证。如果大学文化与大学发展的耦合度高，大学文化建设的实际效果就好，大学文化对服务使命的体现程度就高，师生员工的实际行动与学校的办学行为对大学文化核心价值的体现程度以及师生员工对大学文化核心价值的认同度与接受度也就高，大学文化就真正成为了该大学师生员工主动服务国家发展、推动社会进步的精神动力。

在对大学文化建设评价的思想方法进行研究的过程中，发现有 3 个方面的问题值得注意。(1) 对大学文化这一软系统的建设效果进行评价很困难，不像对建设大楼这类硬系统的效果评价，硬系统的建设目标比较清楚，对其建设效果的评价也比较容易；因此，本文提出了对大学文化这一软系统从系统的结构、功能以及与它系统的作用关系三方面进行评价的思想方法。(2) 对大学文化建设后功能实现情况的评

价，一方面采取主观评价的科学性不够，另一方面采取师生员工认同度与接受度的评价替代功能实现情况的评价不够准确，因此，功能性评价的操作方法还需要进一步探索。(3)在耦合度评价中，由于对大学文化建设的实际状况采取了专家综合评分，故对大学文化建设实际状况的表征带有较强的主观性，在评价中需要尽可能排除这种主观性的影响，使耦合度评价的结果更可靠。

四、我国大学文化建设的现状与问题

(一) 我国大学文化建设的现状

我国一些高校一直就十分注重大学文化建设，有的已经形成了自己独特的大学文化，并随着形势的发展有新的创造。但是，自 20 世纪末以来，市场经济大潮在给大学校园带来前所未有的新气象的同时，也使得大学文化经受了一定程度的侵袭和冲击，主要表现为大学精神的衰微、人文精神的滑坡、文化品位的下降等，更具体的反映在教育制度的实施、教育内容的安排、教学方法的改进等方面缺乏应有的丰富和深厚的文化内涵。大学文化的衰落削弱了大学的特质，损害了大学的声誉，侵害了大学的肌体，阻碍了大学的发展，进而淡化了大学社会功能的发挥。多数高校的大学文化建设还停留在初始阶段，许多高校的所谓“大学文化”，仅仅表现在一些大同小异的口号和标语上，模仿的成分多，追求形式的东西多，没有真正体现出大学自身所追求的价值观、办学理念和大学精神等深层内涵，没有真正发掘出并有效聚合成推动自己学校持续健康发展的强大力量。尤其对关于大学文化与地域文化的关系，地域文化对大学文化的影响，如何挖掘地域文化资源加强大学文化建设，以及如何在大学文化建设中体现地域文化特色方面研究不多，如何将地域文化与大学文化建设结合在一起，形成具有地域特色的大学文化，体现自己的特色方面做得不够，有待进一

步丰富和发展。

（二）我国大学文化建设存在的问题

1. 大学文化建设经费不足的制约

资金投入的多寡无论是对物质文化建设还是从精神文明建设来看都有很大的影响。哈佛的崛起和兴盛，部分原因就在于它拥有雄厚的经济实力。凭借雄厚的经济实力，哈佛才能从全世界招揽最好的教师，才能装备最先进的设备，才能进行各种各样超前的实验，也才能有最好的大学环境。虽然资金的多少不是高校发展的惟一决定因素，但高校办学资金的多少在很大程度上决定了高校的发展。事实上，高校发展中所遇到许多问题都可以从经费不足中找到原因，人们也越来越认识到学校拥有发展资金优势的重要性。我国的高校多为公立性质，办学经费多依赖于政府的教育资金投入，这种依赖单一的政府拨款对高校的生存和发展是不利的。单一资金来源不仅不能使高校及时地反映社会其它各方面对高校的要求，而且资金的短缺也不能满足高校对经费不断增长的需要。因此，高校要得到更大的发展，在积极主动地争取政府对高校办学支持的同时，更需要主动地向社会筹措办学资金。

2. 重大学物质文化建设，轻大学精神文明建设

大学物质文化是整个大学文化的外在标志，大学精神文化才是其核心。大学物质文化建设的目的应该是使它成为承担精神文化的载体，建设物质文化只是手段，而不是目的。但是一些高校的校园文化建设却背离了这一宗旨，偏重物质文化建设，缺乏对精神文化的关注，导致“大学精神的衰微”。近年来，国家越来越重视教育方面的投入，各级政府也不断向高校投入巨额资金，但资金的运转却缺乏监控。资金到位以后，很多学校不是去购买教学仪器或是投入教学、科研工作，而是大兴土木搞基建。大有“大学之大在大楼，而不在大师”。近

年来，还有一些学校打着整合教育资源的幌子，纷纷进行合并，整天忙于更改校名，仿佛一合并，校园大了，学生多了，师资也就强了，学校也就跟着上了档次。这种忽视精神文化建设，忽视大学精神的做法，只能使大学文化建设流于形式。

3. 文化建设模式单一，特色不够突出

在大学文化的建构中要注意特色战略。长期以来，我国的高等教育重共性而轻个性，重统一培养模式而轻因材施教，重整体质量提高而轻对优秀学生的培养。许多大学多采取单一模式，大学文化建设大同小异，没有鲜明个性，特色不够突出，在人才价值观中过分强调人才培养必须满足社会的需要而忽视满足个体的正当需求。大学文化体现于办学理念、教育方式、组织形式、管理制度、办学目标、校风、学风等方面，这些内容对于大学都具有适用的普遍性。但对于具体的一所大学来说，大学文化又有差异性，甚至千差万别。个性和特色是大学的生命，因此也是建构大学文化的关键。当前，许多大学文化建设方面，不能很好的体现地域文化特色，形成自己大学文化的个性。

4. 大学文化建设制度不灵活，缺少人性化

大学文化建设必须以人为本，最终目的是要服务于人。但是目前我们的一些高校无视学生个体差异，用统一的模式来塑造学生，要求学生各方面必须与学校要求完全一致，一些学生有了想法后，学校不是采取疏通引导的方式来开展教育，而是采用生硬的扣学分，罚款等学生最不乐于接受的方式，这势必会在校园内形成一种死气沉沉的氛围。还有一些学校对研究生、博士生寝室也采取完全封闭的军事化管理，甚至亲属都不允许入内。虽然公寓内有完善的生活设施，但他们恰恰忽视了这个年龄段的人更需要人际交往的特性，使住在这里的学生始终感觉缺少一种家的氛围。这种现象在许多高校存在，导致学生

们对后勤服务怨声载道。

5. 缺乏自觉，盲目模仿

当今许多大学缺乏积极主动开展大学文化建设的意识，首先认为大学本身是一个文化机构、文化组织，无需对大学文化建设进行独立研究，其次是认为大学是搞科研的地方，一切力量都放在教学科研上，大学文化建设属于学校管理工作和思想工作范畴，把大量资金用在科研项目上。在我国现阶段大学文化建设中，盲目模仿很严重，片面追求高、大、全风格。很多大学简单模仿企业或其它大学，不是从本校的历史和现状出发，不是从本校实际出发，使大学文化建设在盲目模仿中渐渐失去生命力和竞争力。

五、我国大学文化建设的主要途径

（一）深入贯彻科学发展观，牢固树立中国特色大学文化观

落实科学发展观，推进大学文化创新，是中国特色大学文化建设的重要任务。科学发展观强调以人为本、全面协调可持续发展，核心是正确认识和处理人与自然的辩证关系、人与社会的关系、人自身的发展关系，体现了中国共产党在先进文化发展战略、方向、模式上的与时俱进。中国特色大学文化建设必须与时俱进，树立新观念，开创新思路，增强全局意识，牢固树立服务社会的指导思想，以实现经济社会全面协调可持续发展。

联合国教科文组织在《关于高等教育的变革与发展的政策性文件》指出：“发展战略应为促进人类的技术发展，在这一过程中经济增长应促进社会发展和保护环境不受害，能否找到解决上述过程中产生的问题的办法取决于高等教育”。《21世纪的高等教育展望和行动世界宣言》也指出：“社会已经逐渐变成了知识型社会，高等教育和研究作为个人、社区和国家的文化、社会经济和环境方面可持续发展的重要组成部分

发挥着作用”、“没有一定的高等教育和研究机构提供最基本的有熟练技术和受过教育的人才，任何国家都不可能确保真正的依靠自身力量的可持续发展”。由此可见，大学文化促进社会的可持续发展，大学要创新文化，适应社会重新价值定位，确立新的方向，最大限度发挥职能。大学文化要真正使知识服务于当代，造福人类，创新文化，就要通过培养创新人才的可持续发展理念，使他们尊重自然、珍惜资源、保护环境、增强信念、责任感和使命感，具有促进社会可持续发展的能力，成为领导社会可持续发展的管理人才或有高度责任感的合格公民。引导师生转变传统的思维方式、生产方式和生活方式，增强可持续发展意识和自学性，参与社会生活导引良好的社会风气。还应利用雄厚的学术力量和学科优势，通过知识传播、知识创新和知识应用，推动先进文化、社会与经济发展，促进科学研究。在文化多元化和多样性的环境中理解、体现、保护、增强、促进和传播民族文化和地区文化以及国际文化和历史文化。其一是要发挥大学教育的文化传播功能，弘扬新的人文理性精神，如关怀、理解、尊重、平等、和谐等。其二是要发挥大学的文化选择与批判功能，促进价值观念的变革与转型，即通过价值甄别、透析、扬弃，引导人们从传统的人类中心主义、物质消费主义、个人享乐主义价值观向尊重他人、关照后人、公平对待自然、注重精神文明、充满人文理性的全面的文明观和价值观转变，最终实现全社会的价值观念的转型。方兴未艾的改革开放是一场新的革命，给思想文化和价值观念带来了空前广泛而深刻的积极影响，西方一些形形色色的腐朽思想文化也乘机而入，我国历史上遗留下来的封建主义思想观念亦不同程度地沉渣泛起。因此，大学一方面要继承和弘扬我国优秀的传统文化，吸收世界一切优秀文化成果，坚持古为今用、洋为中用、推陈出新、发扬勇于创新的精神，另一方面又要对

西方自由化思潮和腐朽没落的思想文化进行坚决的抵制和斗争，防止“精神鸦片”对国人的毒害。其三是要发挥大学文化创造功能，促进大学文化自身的可持续发展。首先是大学文化发展要与整个社会乃至人类的经济、政治、文化、科技等领域的可持续发展相衔接、相协调、共同发展，要具有面向现代化、面向未来的前瞻性，要功在当代、利及后人，始终站在文化发展的前沿。其次是要使社会的每一个成员都能够公平地接受教育，得到全面的持续的发展，不断满足人们日益增长的文化需求，不断提高教育质量和办学效益。再次是大学文化发展要重视物质文明与精神文明的建设，把科学与人文有机地结合起来，注重引导大学生去理解和把握人生的目的、意义、价值，追求人格的健全和完善，为子孙后代留下丰蕴的精神财富，并注意构建终身教育体系，促进大学文化的可持续发展。最后是大学文化发展要从可持续发展的角度出发，注重专业的不断调整与改造和学科之间的相互渗透与融合，并使教学内容与课程结构充分体现经济、社会、人、自然之间的全面、协调发展。

（二）传承和创新传统文化，建设中国特色大学文化

中国大学文化渊源于人类数千年文明史，根植于中国特色社会主义的实践，是优秀传统文化、外来文化和时代精神的结合。当代世界已进入信息时代，世界文化伴随着经济一体化、全球化而走向开放。这对中国特色大学文化的建设和发展来说，是一种机遇，也是一种挑战。因此，要继承和发扬民族文化的优秀传统，不断从博大精深的传统文化中汲取营养和力量，继承和承接优秀文化的精髓。当然，继承不是静止不前的“复古主义”，而是在原有的基础上有所创新，不断开拓极大促进大学文化发展的新途径新方法，促进大学文化繁荣发展。

1. 坚持弘扬中华民族优秀传统文化

中华民族有着悠久的历史，创造了人类发展史上灿烂的中华文明，形成强大生命力的传统文化。尽管我们拥有丰富的民族文化，但有些大学生对本民族文化产生疏远感或陌生感。面对全球化的挑战，我们必须采取积极的措施来保护与开发本民族的文化资源。社会通过学校将前人所积累文化，有计划的传递中华民族五千年灿烂文化。大学特有的优势区别于其他类型教育的学校，区别于其他文化机构部门。高校可以充分利用自己大学文化得天独厚的条件，对文化进行有效的选择继承，通过其多种传播途径来弘扬优秀的民族文化。

2. 汲取人类优秀文化的精华

先进文化是在吸收、借鉴人类创造的一切优秀文化遗产的基础上创造和发展起来的。西方和我国都对适合国情的大学文化进行了长期、艰苦的探索。建设有中国特色的社会主义文化，必须大胆吸收世界一切优秀文化成果，“从世界一流大学在我国现代化建设中的重要地位来看，它们应该是我国学习、引进与吸收其他国家、其他民族文化的重要加工厂。各种文化作为一种历史的积攒，其文化要素或文化物质总会有雅与俗、美与丑、先进与落后之区分，在文化评判与选择的基础上，根据不同文化的特性来整合各种文化资源，避免文化要素之间的冲突，实现文化资源的优化组合”。对于中外各种文明，我们既要看到它们在地域性、适应性等方面的差别，又要使之在竞争比较中取长补短，在求同存异中共同发展。

3. 创造适应时代发展需要的文化

创新是一个民族进步的灵魂，也是先进文化发展的不竭动力。大学是人类文化集中传播的地方，处在社会文化发展的前沿，创新精神是大学的基本精神之一，大学文化是社会文化的创新源泉，起着创造时代新文化，推动社会文化发展的作用。大学的崇高意义在于，它不

仅为社会培养了许多具有创新意识和创新能力的人才，而且为社会培养了具有领先时代潮流的风云人物，更重要的是它肩负着创新科学文化并使其为造福人类服务的重要使命。大学应当把培养大学生的创新能力作为素质教育的重点，把创新作为大学文化精神的核心。大学在科学研究和知识文化创新方面具有极强的优势，在科学研究中、在文化交流中、不仅要创造新技术、新知识，而且要创造新思想、新观念。当今“高等学校不完全是一个培养人才的地方，它已经成为仅次于政府的社会主要服务者和社会变革的主要工具，成为新思想的源泉、倡导者、推动者和交流中心。一些国家很多重要的政策和思想都出自于名牌大学”。创新适应时代发展的文化，首先，要创新“百花齐放，百家争鸣”的浓厚氛围，倡导追求真知、追求民主、勇于挑战的文化精神，努力挖掘各种资源，积极开展创新实践锻炼，不断开发创新实践渠道，形成学术面前、真理面前人人平等，教学能互动、教学可相长的创新精神的氛围；其次，要创新前沿发展理论。由于大学是进行各种学术思潮研究、交流最为活跃的場所，许多新的学术思想往往是先在大学生产、着陆或加工后向社会传播的。人文社会科学特别是文史哲经等主要领域里取得的巨大理论成果，多数是以大学一批理论专家和学术大师为代表所创造和创新的。大学应把握社会思潮的动向，利用自身的优势紧紧围绕社会出现阶段的新情况和高等教育的发展动态，选择围绕意识形态领域出现的新问题，抓住最重大和最根本的问题，深入调查研究，对各种文化进行判断和选择，对意识形态领域中的重大理论问题和实践问题进行攻关，从而努力推进理论创新；第三，创新科学技术。人类正步入经济知识新时代，新的科学技术知识迅猛出现和发展更新周期越来越短。加强科技研究和创新就要从中国的国情出发，紧跟世界科技发展的潮流，紧密结合中国现代化建设的现实

需要，要面向国家现代化建设、面向市场经济发展、面向广大人民需求，确定科技攻关的方向和重点项目，勇于开拓创新、与时俱进，加快技术成果向现实生产力的转化，力争取得突破性的进展。

（三）重建我国大学精神，促进科学精神与人文精神的有机结合

大学精神文化是大学文化的核心，而大学精神就集中体现在大学精神文化之中。大学精神就是科学精神和人文精神的统一体。按照科学发展观的要求重建大学文化精神，就是要以人为本、崇尚学术、坚持大学文化的可持续发展。纵观西方和我国大学文化的演变，贯穿于全过程的是大学文化的精神，这种精神就是科学精神和人文精神。如果大学失去了科学与人文精神，大学必然就失去活力，就会僵化，就不可能为人类社会的进步事业做出贡献。大学的科学精神与人文精神是相互联系、相辅相成的。但是，在人类社会的发展过程中，特别是19世纪初工业革命以后，一直存在着人文主义与科学主义、理性主义与功利主义、学术自由与文化专制之间的尖锐的矛盾冲突和斗争。这种矛盾和冲突对大学文化发展产生了深刻的影响。因而，在大学文化发展史上，大学既促进了人类社会文明，又曾成为落后于时代的堡垒，阻碍过某些国家科学、技术与经济、社会的发展与进步。进入21世纪，我国高等教育思想家倡导大学文化科学与人文精神结合的思想越来越多。著名学者杨叔子曾说：“没有科学的人文，是残缺的人文；而没有人文的科学，也是残缺的科学”、“善为真导向，真为善奠基，两者相融，才能构成正确的追求”。大学在历史发展过程中，正因为有科学主义与人文主义之争，所以就导致了大学既有先进文化的一面，又有保守性的一面，但是正是这种矛盾冲突，形成了强大的改革动力，不断向前发展着，面临知识经济时代，大学文化要发扬先进性的一面，克服保守性的一面，使科学精神与人文精神有机地结合，推动社会的

进步，促进先进文化建设。

1. 促进崇尚学术和学术自由的科学精神的形成与发展

现代大学的本质是传承、研究、融合和创新高深学问，因而，大学文化必须崇尚学术，以探讨深奥的科学知识作为存在的基础。大学崇尚学术要有追求真理的精神，真理的标准是它的客观性和实践性。为了不断追求客观真理，大学文化要有学术自由的环境。学术自由就是要反对绝对权威，有坚持真理、捍卫真理的思想和精神，要有批判社会的精神，没有批判，就没有自由。大学精神的重建在于继承和创新，要坚持发展“学术自由”和“教学与研究相统一”的经典大学文化理念，通过对知识的真实性和客观性、知识的系统性和全面性、知识的逻辑性和有机性、知识的发展性和创新性的传授，使大学文化赋予尊重事实、不畏强权、信奉科学理性的精神。特别是当前面临科学技术突飞猛进，知识经济初见端倪的时代，大学文化的崇尚学术，坚持学术自由尤为重要。以知识为主导的社会是以知识为基础、以高新技术为核心、以创新为动力的社会。大学作为传承、传播、创新知识的殿堂，作为培养创造性人才的摇篮，作为精神文明建设的重要阵地，贯穿了知识经济的每个环节，已形成为知识经济形成与发展的动力，因而，大学文化成为综合国力的重要因素，成为经济可持续发展的重要基石，面对知识经济的严峻挑战，大学崇尚学术的科学精神将对整个社会的经济、政治、科技、文化产生巨大影响，促进人们的生产方式、生活方式、思维方式等发生重大变化。知识经济的灵魂是知识创新，大学精神在知识经济中的价值体现也有利于创新。唯有创新，才能保持大学科学精神的长盛不衰。崇尚学术是大学科学精神的生机和活力所在，学术自由是大学科学精神的批判和创新精神所在。如果没有这种科学精神，大学文化就失去了“智慧之光”，就会失去推动社会

前进的动力。但是，大学科学精神必须融入人文精神，坚持用马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论“三个代表”重要思想和科学发展观的世界观方法论去探讨学术，研究和创新知识；恪守学术道德，不断提高学术创新能力，树立学术精品意识，构建学术精神家园，以营造健康的学术“生态环境”，用教师职业道德规范约束自己。

2. 精心培育以人为本的大学人文精神

以人为本是科学发展观的核心内容。以人为本的内涵是对人的主体地位的充分肯定尊重，是一种价值取向，尊重人在社会中的作用和价值。珍视人的尊严，崇尚道德情感和人格理想，能够用博爱的心灵，去看待自然界和人类社会。在西方，以人为本最早表现为文艺复兴时期启蒙运动的人文主义，其内容是：自由、平等、民主、博爱，在中国，以人为本就是注重人的内心道德修养。作为一所大学，要根据历史、传统、风格、特色和水准，精心培育人文精神，这对于激情励志，增强大学的向心力、凝聚力和竞争力都具有重大而深远的影响。大学要以人文精神培育有道德形象、智慧形象和文明形象的人才。大学文化对人文精神的追求，将使大学文化始终站在更高的层次上审视现实社会，在文化觉醒中不断提示和否定有悖于先进文化的思想。大学培育人文精神关键在于加强人文素质教育。大学文化建设的主体是教师和学生，而要重建和培育大学人文精神就要尊重师生的主体地位。对教师培育人文精神，不仅是人文文化，重要的是尊重教师的创新精神、民主精神，培养教师较高的道德修养和思想政治素质。要大力塑造教师行为文化，以此体现大学人文精神。对学生人文精神的培育，一要塑造人生价值取向；二是培养强烈的责任意识；三要塑造健全的人格。着力使学生诚实守信，具备高尚的情感，坚强的意志、开拓精神、法制意识等价值观念；在社会价值取向上，要具备民主正义、公民意识、

合作正直、尊重他人的价值观念；在国家价值取向上，要具备爱国主义、民族精神意识、人类友爱等价值观念等。在培育强烈的责任意识方面，主要是培育学生科学的求真务实精神及学术责任。养成关心国家、民族命运的责任感。塑造健全的人格主要是培育学生，把完善的人格修养和高尚的道德境界贯穿于其精神生活和社会实践活动之中。塑造学生健全的人格是培养大学人文精神重要的环节。

（四）努力推进制度创新，建立中国特色大学制度

一个国家的大学文化植根于这个国家的文化、历史和价值体系，受本国的政体、制度和社会发展的影响，因此，导致了世界各国大学制度的千差万别。美、日、俄等国的大学制度就存在很大的差异，他们对所谓现代大学制度应具备的特点有各自的描绘和主张，同时在办学理念、治理结构、评价体系、教学科研组织形式等许多方面也在不断地进行着各自积极的探索。但是各国在关于大学的自主办学和学术自由这两个问题上已达成了高度的共识。建立具有中国特色的现代大学制度是我国大学文化建设面临的重大课题，特别是对于一批高水平研究型大学来说更是如此。只有建立起中国特色大学制度，才能确保大学的人才培养、科学研究、社会服务、引领文化等功能得到有效发挥，才能确保我国大学所培养的人才能够成为具有创新能力的高素质社会主义建设者和接班人。

众所周知，制度是制约人与、人与组织、组织与组织以及组织系统之间关系的契约形式。制度的基本功能是给各种复杂和不确定的关系带来秩序和稳定。制度创新对于促进大学文化建设，促进大学和谐发展具有根本性的影响。当前，政府与大学的关系还没有完全理顺，政府管理中的越位、缺位、错位现象还时有发生，这也是导致大学定位与层次不清，大学之间既缺乏真正意义上的全面竞争，又存在比较

严重的无序竞争现象。此外，无论是高校人事制度改革，还是高校后勤社会化改革，都遇到了一些新的问题，有些问题已经开始影响高校稳定。制度已经成为影响大学和谐发展的关键因素。制度创新涉及诸多方面，当前的重点是推进中国特色现代大学制度的建设和深化大学内部管理体制的改革。积极推进大学制度建设，促进政府与大学、大学与大学以及大学内部学术权力和行政权力之间的和谐，从根本上取决于现代大学制度建设的进程。国际高等教育发展的经验表明，完善而有效的大学章程是现代大学制度建立起来的重要标志，对于落实高校办学自主权、实现依法治校和科学决策至关重要。大学章程，就是大学的“小宪法”，它明确规定大学的办学目标、性质、办学方针、任务、人才培养模式、业务范围、学科专业设置、机构设置、经费筹措、校内各类人员的职责和行为。一旦实施，大学所有成员都要遵照执行，任何人都无权违“宪”。因此，我国大学要在认真研究国际上关于大学章程建设的先进经验的基础上，结合中国国情和校情，加快推进学校章程建设，以大学章程建设带动现代大学制度建设，寓教育于制度文化之中、融管理于服务之中。

（五）在大学文化建设中体现地域文化特色

二十一世纪，全球经济战略向纵深发展，人们正在深入研究本国文化合力，形成经济、社会、文化一体化新思路。综合分析地域文化与大学文化极为重要，尤其是在地域文化背景下构建中国特色社会主义大学文化有着深刻的现实意义，有利于提高高校本身办学质量，面向现代化，面向世界，面向未来，也有利于高校在地域物质文明、精神文明建设中发挥更大的作用。德国历史哲学家斯宾格勒曾说，每一种文化都植根于她自己的土壤，各有自己的家乡和故土的观念，有自己的“风景”和“图像”，“每个文化的存在都是为了把自己的特性表

现在她自己的生命发展的每个细节之中”。在大学文化建设目标中渗透着地域文化精华，即传统特色、风俗习惯、历史知识等，是一份丰厚的社会遗产和精神成果。由此看来，地域性是大学文化建设追求先进文化生存境界的一个基本立足点，也是社会主义文化赋予中国大学文化的一个基本特征。现实生活中，大学不论建在哪里都要受到当地的地域文化多方面的影响。大学一旦建在某个地区，必然要形成与当地人际交往的社会关系，从而难免受到其文化的影响，有些地域文化的影响甚至带有冲击性和不可逆转性。根植于优秀民族文化的土壤中，形成具有浓郁民族风格的文化形态，是校园文化在中国发展的主要生存状态。高校校园应当具有独特的个性，既不当也不可能拒绝地域文化渗透，又不能不遵循高校自身发展规律，保持校园“纯洁性”。大学文化建设应当是地域文化实践成果与办学传统历史精华的合璧和提炼。现在，国内外许多大学越来越重视大学文化与地域文化的关系，因此要健康地发展大学文化，必须注重关涉所处地域内的文化精神，把地域文化的因素考虑进去，挖掘地域优秀文化资源，在顺应和揉和地域文化中，结合学校自身的历史传统、文化基质和精神状况，努力使大学文化在自身发展中形成独特的风格和气质。

六、现代国外大学的发展及其大学文化

（一）20 世纪英国大学文化的发展变化

1. 红墙大学的出现增强了英国大学服务社会的理念

20 世纪初期，英国城市人口不断增加，对高等教育提出了新的要求。应变这样的时代需求，英国出现了一些被称之为“红墙大学”的大学，它们区别于牛津和剑桥，更多来自于民间力量的推动。这些红墙大学都遵循了这样一个模式：先由私人资助成立地区性学院或技术学校，然后和医学院或开设人文课程的大学附属机构合并，又在政府

支持下成为学院，最后成为独立大学。红墙大学在与地方经济的互动中找到了自己的发展空间，与当地经济的紧密联系是这些大学区别与原来一些传统名校的特征。这些红墙大学中不乏日后的名校，如伯明翰大学，成功合成了维生素，发明心脏起搏器和人造心脏阀门；利物浦大学，涌现了多名诺贝尔奖获得者。红墙大学在服务地方经济的过程中发展了自己的科研，走出了一条独具特色的成功之路。独立大学运动使更多的人获得了接受高等教育的机会，使英国的高等教育走出象牙塔，改变了牛津剑桥以来的英国大学形象。

2. 大学拨款委员会的成立改变了政府和大学的关系

自英国有大学起，政府对大学并没有直接的介入，大学是自主办学的自治机构，政府既不给予经费上资助，也不对大学进行过多的干预。但是，到了 19 世纪后期，一些大学出现了财政上的困难，希望得到政府的支持，而政府借鉴德国的经验，也很想在这方面有所作为。因此，出现了政府出资资助大学的情况。从 1889 年起，英国政府成立初期大学拨款委员会，专门负责这方面工作。第一次世界大战的爆发，使大学与政府之间的关系彻底改变，一方面，大学的研究为国家提供了急需的技术，另一方面，战争使大学的财政情况更加捉襟见肘。这样，正式的大学拨款委员会应运而生。拨款委员会负责调查大学的财政情况，向政府提出拨款申请。拨款委员会最初的 20 年中，它认同大学的传统理想，成为大学自治的捍卫者。二战爆发前，政府拨款只占大学收入的很小一部分，而且政府也尽量避免因为资助大学而影响大学的自治。这种尊重大学自主权的理念是和当时社会的传统观念相一致的。拨款委员会的存在实际上是政府和大学间的协调机构，政府通过这个委员会避免直接对大学产生影响，而大学也通过委员会提出要求却不用直接面对政府的控制。这种状况符合当时双方的利益。但是

二次大战的爆发改变了这种理想状况，在国家民族生死存亡之际，大学自治已经不是人们关心的主题了，国家对大学提出了更多的要求，大学由社会的边缘走向社会的中心。拨款委员会从咨询机构变成了制定、执行大学发展计划的实权机构。同时，政府拨款占大学收入的比例也不断上升，逐步成为大学财政的主要来源。政府利用经济杠杆来调控大学，而拨款委员会则成了双方的缓冲地带，努力维系大学和政府之间的平衡。虽然实际操作发生了一些变化，但大学拨款委员会的指导思想依然是维持以前的大学理想，这点对于大学的发展是很宝贵的。而大学在这个过程中更重视社会对人才的实际需求，更注重科研和经济、军事、社会的结合。

3. 《罗宾斯报告》和大学教育理念的调整

二次大战使英国认识到人才培养的不足必然影响到国家的长远竞争力，而英国传统的精英教育模式无法适应经济、社会飞速发展的需要，英国的适龄青年接受高等教育的比例仍处于发展中国家水平，改革势在必行。在此背景下，英国政府 1961 年出台了《罗宾斯报告》，指出英国高等教育的目的主要有：（1）传授工作技能，增强人们的生存竞争力；（2）发展一般智力，不仅要培养专家，还要提高人的素质；（3）增加学问知识；（4）提高全面文化与修养。报告是对长期以来英国大学教育理念和模式的重大调整。在此基础上，报告提出了一系列改革措施，《罗宾斯报告》的建议大部分被英国政府采纳和实施，扩展了高等教育内涵，使教育学院、高等技术学院和继续教育等都纳入了高等教育范畴，使英国高等教育体系趋于完整，从而使英国高等教育进入了一个快速扩张期。其扩展的势头和中国今天的大学扩张十分相象，各类学校纷纷新建和升格，年轻人得到了更多接受高等教育的机会。英国高等教育从贵族化开始走向平民化。

4. 《迪尔英报告》和英国大学的未来设想

经过了 60 年代的扩张，到了 70、80 年代由于出生率的下降、经济危机等因素，英国高等教育经历了一个调整过程，到了 90 年代，高等教育已经成为结构多元、系统开放的完整体系。1997 年发表的《迪尔英报告》是在总结英国高等教育的基础上，对未来高等教育发展的理念作出的战略构想，成为 21 世纪英国高等教育发展的蓝图。报告指出，要进一步扩大高等教育规模；要提高办学效率；加强质量评估，对达不到要求的大学削减经费；废除大学与非大学机构的界限，建立统一的高等教育体系。报告认为未来社会将是学习型的社会，高等教育在社会经济发展和个人发展中的作用将越来越重要，因此高等教育应当提供更多终身教育的机会。从培养绅士的大学教育理念，到为社会培养更多实用人才，服务社会，适应社会发展的需要，英国的大学理念发生了根本的变化。

（二）20 世纪法国的大学文化

1. 高等教育发展的低谷期

20 世纪之初的法国高等教育也面临不能适应社会发展需求的困境。如中央集权影响大学的自主发展；教师习惯于象牙塔的研究生活，极少关心社会需要；大学自我封闭，师生衣钵相承，越来越缺乏新鲜血液的刺激而日现老态。与其他国家不同，法国没有抓住 20 世纪上半期的高等教育改革时机，由于战争的影响以及政局动荡、经济危机的冲击，法国的经济发展缓慢，由此影响到了高等教育，现代高等教育制度的建立落后于其他国家。二战后虽然也进行了一些调整，但这种缓慢发展的状态一直持续到了 60 年代。

2. “五月风暴”与“自治、参与和多科性”办学理念的提出

60 年代法国的经济进入了高速发展期，旧的教育体制已经成为经

济、政治发展的阻力，改革已经呼之欲出。1968年3月22日，爆发了从巴黎大学南泰尔文学与人文科学学院开始的学生抗议运动，逐步演变成全国大罢工，政府最后出动警察镇压，结果巴黎出现武装冲突，局势极为混乱。经过谈判，政府做出让步，议会宣布解散，进行改选。

“五月风暴”的矛头法国的高等教育制度，直接导致了戴高乐总统的辞职和高等教育的改革。10月，通过了《高等教育方向指导法》，确定了大学的三大办学原则：自治、参与和多科性。所谓自治，就是大学能够确定自己的培养目标、组织机构及其运行机制，包括教学自治、管理自治和财政自治。参与主要指集体管理，即大学的所有成员乃至社会人士，都可以通过各种委员会对大学进行管理，而不是以前只有少数知名教授能发表意见，大学的民主化有了制度保证。多科性是为适应学科高度分化、融合趋势而提出的，要求在保持学科特长的同时，打破学科隔阂，发展多学科交流、重组、综合，与我们现在的平台提法核心理念是相一致的。改革使法国高等教育重新焕发了活力，大学数量大大增加，高水平研究基地开始建立，教学灵活、新课程不断出现。这次改革是法国高等教育史上又一个里程碑，意义甚至可以和巴黎大学的建立相提并论。此后，法国大学改革不断。1984年密特朗总统签署的《萨瓦里法》进一步确认了“自治”、“参与”和“多科性”三项原则，强调了高等教育的开放、改革和职业化目标。法国高等教育在20世纪下半期的改革使法国高等教育理念在现代化、国际化、民主化、职业化、产业化等方面有了突破性进展，同时体制上也有了实质性改革，使法国高等教育逐步赶上了世界发展的潮流。

（三）20世纪日本大学的大学文化

进入20世纪，日本经济迅猛发展，随之对高等教育进行了大规模调盛和扩充。1918年，《大学令》颁布，其要点是：“大学以传授国家

需要的学术理论及其应用并研究其奥秘为目的，同时必须兼顾人格之陶冶与国家思想之涵养；一改以前的分科大学为学部，大学原则上由几个学部构成，必要时也可设立只含一个学部的单科大学，大学的学部分为法学、医学、工学、理学、农学、经济学、商学等，修业年限为医学四年、其他三年；除国立大学外，允许地方设立公立大学，私人团体设立私立大学，公、私立大学必须符合发令规定之标准且其设立与停办须由文部大臣批准；为提高和保证大学教育质量，允许大学设置预科；一改以前研究生院与分科大学平行的组织关系，规定在学部内设立‘研究科’，研究生院为居于个学部之上的各研究科之总称。”《大学令》对《帝国大学令》作了很大修改和调整，为单科学校和私立学校的快速发展提供了法律保障，同时改变了研究生院与分科大学平行的局面，使研究生院与各学部有机衔接。

1937年，日本发动侵华战争，为了适应战时体制需要，高等教育也作了相应调整，大学为培养各类战争需要人才服务，成为军国主义的工具，大学理工科学生数量猛增，同时，大学的研究也服从侵略战争的需要，直接为战争服务。二次大战以后，日本战时建立起来的军国主义教育体制崩溃。美国的占领给日本带来了美国大学模式和理念。1947年制定的体现民主精神的《教育基本法》和《学校教育法》成为战后日本教育的法律规范。

随着日本经济的复苏和随之而来的高速增长，日本迅速成为仅次于美国的世界第二大经济强国。为适应经济的高速增长，日本高等教育也进行了不断的调整 and 改革，《关于改善大学教育》的咨询报告就是在这样的背景下出台的。该报告指出，为适应社会发展需要，高等教育应当向多样化方向发展，应当扩大高等教育规模，增加高等教育投入，并进一步改善高校内部管理体制，促进学术自由和高校自治。在

报告指引下，日本政府大幅增加高等教育投入，“从1951年到1974年，全部教育经费占国民收入的比重从5.24%提高到7.42%，其中高等教育经费占全部教育经费的比重从1951年的12.9%提高到1970年的16.9%。”从日本对教育的高投入以及日本经济的腾飞反思我们今天的教育投入政策，我觉得今天的中国高等教育大步扩张的形势和当时日本非常相象，但将教育放在国家发展首位的意识和做法相比日本还有所不足。对于教育的重视同时，高等教育规模也不断扩大，私立大学纷纷兴办。进入60年代，和世界各国一样，日本爆发了声势浩大的学生运动，暴露了高等教育政策和学校管理的各种问题，从而引发了70年代以后的高等教育改革。

进入70年代，日本经济增长放缓，教育也开始重新思考前一阶段的大扩容。1971年《今后学校教育的综合扩充与整顿的基本措施》标志着日本新一轮教育改革的开始，突出的是高等教育越来越向多样化发展。70年代的改革总体来说力度还是很小，是为80、90年代的改革作了一个铺垫。从90年代开始，日本高等教育改革全面展开。首先，在大学课程方面，“最主要的内容是将战后形成的普通教育与专门教育分离的‘二二分段’模式改为两者相结合的‘四年一贯’模式。”即将战后学习美国的前两年进行普通教育，后两年进行专门教育模式改为四年一贯模式，即四年之中普通教育和专业教育始终贯穿，两者紧密结合。目前，这种改革已经在日本大部分大学进行。其次，研究生教育改革，大力发展研究生教育，成立只有研究生的研究生院大学。改革博士学位授予淘汰率过高的做法，鼓励学生攻读学位，实行博士学位新标准，授予人数开始增加。第三，改革大学教师人事制度，在部分学校和学科试行大学教师任期制。从70年代开始的改革还在继续，改革使日本大学在大学理念、大学制度和内部管理等方面不断走向完

善。

（四）现代大学的领跑者——美国大学

现代美国大学在各国大学中可谓一马当先、独领风骚，在与社会经济、政治的互动中，教育发挥了巨大作用，同时，教育自身也取得了飞速进步。美国大学普遍实行学分制，学生根据自己兴趣爱好选课，制定学习计划。美国大学有丰富多彩的校园文化活动。学生处于自由、活跃的学习、生活气氛中，因他们思想活跃，根据自身特点选择发展道路，使美国的大学教育质量有口皆碑。在美国，大学教育究竟以科学教育为主还是以技术教育为主的争论一直持续。二战以后，争论逐渐达到了平衡，美国的 3000 多所的高校中一部分研究型大学在科学研究上取得了世界瞩目的成就，而同时，更多的大学从事的是事业前准备教育。20 世纪美国涌现了一批对高等教育影响深远的教育思想家，许多先进的大学理念和制度都是首先在美国形成，然后为其他国家所效仿。美国由取法诸国大学逐步成为新的世界大学的领跑者。

1. 赫钦斯的大学思想

赫钦斯是美国 20 世纪最有影响的教育家之一。他不满足于美国高等教育流行的实用主义、功利主义倾向，主张用博雅教育和通才教育对大学课程进行改革。

（1）大学的理想在于追求真理和知识

赫钦斯认为，30、40 年代的美国大学没有明确的教育目标，专业设置狭窄零碎，大学的理想已经淹没于物质和金钱，大学成为反映社会庸俗需要的镜子。赫钦斯认为，大学的目的在于培养学生的智能，在于通过博雅教育完善学生的心智。大学的崇高理想，在于追求真理和知识。“一所大学的各个组成部分，都有一个共同的目的，此目的可能而且应该就是为了追求真理而追求真理。”

（2）大学是一个独立的学习、思考、批评中心

赫钦斯认为，大学是一个独立的学习、思考、批评中心，大学不应当依附社会机构存在，更不能为社会政治所左右，大学应当保持自己办学的自主权。正是大学才能担当传递知识、发展人类知识水平、主导国家教育方向的任务。大学应当与社会适当保持距离。大学不应当成为专门人才的加工场，而应以发展人性为其根本。应该说，赫钦斯对大学独立的看法有一定道理，社会的确需要有一个独立的机构来研究、思考社会发展中的问题，来传播真理，来纠正社会发展的误区。但同时，在社会发展和大学发展日益不可分割的今天，要求大学完全独立于社会是不现实的，大学的发展有赖于社会提供的种种条件，离开社会的大学是缺乏生存依据的。

（3）大学应当培养人性而非只培养人力

赫钦斯认为，大学的根本在于培养人性，使人成为完人。如果仅仅只注重人力培养，将是十分危险的，人类将只知道发展科技，而不知道如何正确运用科技，其后果是毁灭性的。改变这种局面只有依靠教育，培养人的理性，引导人们走向至善。而许多教育机构为了功利的目的只注重发掘人力，是与社会发展背道而驰的。

（4）区分大学教育和职业教育

面对美国高等教育中职业教育倾向的越来越明显，赫钦斯非常担忧，他认为必须改变那种认为教育是为了使人得到一份好工作的观念，教育的功能在于教会学生以思考的方法。最好的大学教育不是教给学生如何具体操作，而是培养他们的理解能力。“博雅教育的目的，不在于造就专业人才，而在于培养有理解力的男女青年。”学科、专业的越来越细分，对人才培养越不利，学生的视野将越来越狭窄，对这个世界的理解越来越片面，这是教育必须解决的问题。

（5）提倡通才教育

赫钦斯认为，缺乏通才教育就不能办好一所大学，因为教师和学生缺乏相互交流的基础，不能相互谅解。赫钦斯认为，世界上的知识本来就是一个整体，只是由于人认知能力有限才人为将其分割为不同学科。实施通才教育，能培养学生对高深知识的兴趣，培养学生正确的思维方式，并最终培养学生的理智和美德。为了实施通才教育，赫钦斯设计了“永恒学科”的学习计划，也就是研读古典名著。他主编了一套包括从荷马到弗洛伊德共 74 位大家的古典名著丛书，并大幅度调整了芝加哥大学的课程体系，确立了以研讨为主的教学方法。“因为这些学科能抽绎出我们人性的共同因素，因为它使人与人联系起来，因为它们使我们和人们曾经想过的最美好的事物联系起来，因为它们对于任何进一步的研究和对于世界的任何理解是首要的。”赫钦斯强烈谴责充斥美国大学课程的那些无聊课程，如捕鱼、美容、踢踏舞，而改变这种状况的方法他认为就是实施通才教育，用充满人类永恒智慧的通识课程取代那些庸俗课程。赫钦斯并没有将通才教育和专业教育完全对立。他认为普通教育可以为专业教育提供基础，而在两者关系上，通才教育无疑是大学教育的首要任务。赫钦斯的通才教育观点在美国许多高校的实践中得到体现。现在国内许多大学也开始认识到通才教育的重要性，开始调整课程设计，贯彻通才教育理念。

2. 弗莱克斯纳的现代大学观

弗莱克斯纳是 20 世纪美国著名高等教育批评家和改革家，他的“现代大学观”思想对美国高等教育产生了重要影响。他的代表作是《美、英、德大学》，在书中他系统阐述了现代大学观。

（1）大学的“适应性”和“落后性”

弗莱克斯纳认为，大学是时代的产物，是时代的表现，大学作为

社会的组成部分，总是在不断调整自己，以适应社会的真实需要和压力，偶尔还领先于社会。每个时代都有自己独特的需要，因此不存在能适应一切时代和国家要求的大学。大学坚守的是大学的理想和质量。弗莱克斯纳认为，大学要传递人类知识的积累，要保存人类文明的精华，因此不可能离开历史，于是大学总会表现出一定的保守性，这就是大学的“落后性”。这种落后并不一定是有害的，有时是社会必须的，大学保持清醒的价值观，对社会提出有益的批评。“大学不是一个温度计，对社会每一流行的风尚都作出反应。大学必须经常给予社会一些东西，这些东西并不是社会所想要的(wants)，而是社会所需要的(needs)。”

（2）大学的职能是发展科学和人才培养

弗莱克斯纳认为，现代大学的职能主要有两种，即发展科学和人才培养。首先，大学要发展科学，包括社会科学、自然科学和人文科学。这里的科学指的是不带功利色彩的纯科学研究，他说：“学位之所以应培养好奇心，因为它们受即刻功用的因素干扰越少，它们对人类福利和现代社会智力生活作出的贡献就越大。”其次，弗莱克斯纳没有忘记大学的教学任务。他认为，大学教学对教师有很高要求，教师必须精通所教课程并了解学科发展前沿，教师在讲课和讨论中应当不断激发学生探索研究的兴趣，提高学生的研究能力。他认为大学教育以发展学生智力为目标，学生是学习的主体，教师是指导者。当然，弗莱克斯纳也不反对大学服务社会，他主张大学对社会的服务是一种学术型的服务。

（3）学术自由是大学的精髓

弗莱克斯纳认为学术自由是大学的精髓。他认为，大学要实现学术自由，首先要通过严格考试选拔学术，同时要不拘一格降人才，只

依据学术研究能力而不是其他来选聘大学教师。大学教师必须是出色的研究者，即使教学水平不高，也可以以出色的研究和伟大的人格来对学术产生影响。其次，大学要为教学和研究提供优越的物质条件。教师只有得到物质上的充分保障，才能全身心投入教学和研究。最后，学者的学术自由不受大学行政管理的干扰。他反对过于庞杂的行政组织影响、束缚师生的学术自由。当然，大学不能无组织，而是应当组织简单，主要为师生的学术自由提供保证。

（4）文理研究生院和专业学院是大学的基本架构

针对美国大学在发展过程中形成的由本科学院、研究生院、专业学院和社会服务机构组成的庞大体系，弗莱克斯纳认为应加以必要的精简。首先，应当排除本科学院，因为它不是为了追求真理而存在，而是为将学生送入社会而存在；其次，可以排除社会服务机构如商学院、家政学院等，因为这些学院都是职业培训性质的社会服务机构，过于注重实用和经验，不符合大学的标准。因此，大学的核心是文理研究生院、专业学院和一些研究机构。大学应当成为探究人类文明的场所，只有“弥漫着学术研究的精神并由最优秀的人才去研究的专业领域的问题才有权利被列入大学之内”。弗莱克斯纳的现代大学观对美国现代大学产生了深远影响。他在美国大学沉溺于实用主义、功利主义之际，重新举起理性主义旗帜，唤醒对大学理想的追求，使美国大学重新认识发展的方向，是美国高等教育史上的又一座丰碑。

3. 科尔的多元化巨型大学观

克拉克·科尔是美国当代又一位德高望重的教育思想家，被誉为“当代美国高等教育设计师”。他著述颇丰，曾任加州大学校长，他的“多元化巨型大学”理念影响广泛。按科尔的理解，现代大学的理想形式应该是多元化巨型大学，这一新型大学在大学目的、社会责任、

学术道德建设上都不同于传统大学。

（1）实用主义的大学观

在科尔心中，现代大学的目的主要有：为学术个人教育和发展提供建设性环境；促进全社会个人能力的发展；实现中学后年龄组的教育公平；保证纯粹学习的实现，支持智力和艺术的创造性；提高个人评价社会的能力；实施纯粹学术教育，开展批评性评价。科尔对于大学目的的思考，是对此前大学目的的反思和总结，体现了工具主义大学观的实用性。

（2）大学的社会责任观

科尔认为，现代大学已经从社会边缘走向中心，在社会发展中将担任越来越重要责任。而且，这种责任在未来社会将更加艰巨。大学要帮助政府解决诸如贫困、种族歧视、环境保护、科技进步等等问题，还有保持对社会的批评性，帮助社会协调和个人的关系，等等。当然，大学负有重要责任并不意味着大学可以直接介入社会发展，科尔认为大学应当与政治保持距离，否则就会影响大学的中立性，并最终影响到大学的生存。回顾现在中国大学的发展，科尔的忠告值得引起我们思考。

（3）学术道德观

科尔认为，大学作为一种学术组织从主要依靠自治到主要依靠学术自律和学术规范，是学术道德观不断发展的过程。科尔指出，美国大学正从传统学术规范向后现代规范转移。传统学术规范更看重的是学校内部的约束；而后现代学术规范则表现为大学教授们在处理各种事务时越来越受到学校外部规则的约束，这种新的学术规范对个人和集体利益表现出足够的重视，而对大学作为一个致力于知识增长共同体的职责却缺乏应有的足够重视。实施外部约束将潜在地威胁大学基

本职能的发挥。因此，要营造学术道德建设的回归，建设良好的学术道德制度。科尔认为，造成现在大学学术腐败的根本原因在于大学还缺乏自我反省的机制和意识。

科尔的大学思想对美国以至世界的高等教育理论作出了杰出贡献，对 20 世纪后半期高等教育发展产生了积极影响。“多元化巨型大学”是对现代大学发展的形象概括，不但表达出大学的现代化和规模扩大，更表达出大学的开放性、包容性、国际性特征。

纵览国外大学的发展及其大学文化的演变，我们可以看到，大学的发展并非一帆风顺，期间经历了无数潮起潮落，兴衰起伏。而大学文化在这漫漫历史长河中，也随着大学的发展而不断发展、演变，大学理念、大学精神、大学制度、办学模式等等，无不在碰撞、争论、激荡中发展、蜕变、进化。现代大学的形成，是历史的积淀和产物，同时大学的发展也影响了历史的进程。可以预见的是，大学还将随着社会经济、政治的发展不断发展变化，大学文化也会不断适应这种变化而不断发展。回顾国外大学文化演变的历史，我们看到，大学文化的发展并不总是和社会同步，有时超前，有时落后，但永远不会停滞。这种不停滞的大学文化是大学的生命力所在，正是有了这样的适应力、调整力，大学才能延续至今，才能保持这么顽强的生命力。国外大学文化，特别是西方大学的精神文化和制度文化，对中国大学文化的形成和发展产生了深刻影响。回顾国外大学发展及其大学文化，有助于我们理解和解剖中国大学文化。

参考文献：

- [1] 严峰. 中国大学文化研究[D]. 复旦大学, 2005.
- [2] 钟信芳. 科学发展观视阈下的大学文化建设研究[D]. 福建师范大学, 2008.
- [3] 赵军. 当代中国大学文化建设的若干思考[D]. 天津师范大学, 2007.

- [4] 王廷深. 大学文化建设中的地域特色研究[D]. 东北师范大学, 2007.
- [5] 雷玉琼. 大学文化建设的国际借鉴[J]. 外国教育研究, 2008(6).
- [6] 孙雷. 国外大学文化建设的特点及其借鉴意义[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2008(11).
- [7] 王杰, 张鹏. 美国大学文化的特点及对我们的启示[J]. 广西高教研究, 2001(12).
- [8] 杨德广. 大学文化建设的内涵和作用[J]. 高校教育管理, 2007(3).
- [9] 刘培进. 对大学精神文明建设的思考[J]. 思想教育研究, 2009(5).
- [10] 范跃进. 论制度文化与大学制度文化建设[J]. 山东理工大学学报(社会科学版), 2004(3).
- [11] 金庆良. 大学制度文化建设中的取向[J]. 教育评论, 2009(1).
- [12] 雪梅. 谈大学校园文化建设的三个偏离及对策[J]. 教育探索, 2009(5).
- [13] 刘天娥. 现代大学创新文化建设的几点思考[J]. 黑龙江农业工程职业学院学报, 2008(6).
- [14] 王永友. 大学文化建设评价的思想方法[J]. 黑龙江高教研究, 2009(1).